

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šmelhausová Veronika

Název práce: Osobnost Williama Randolpha Hearsta

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JUDr. PhDr. Benda Josef, Ph.D.

Pracoviště: FSV UK IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, technika práce i její struktura odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci zaměřuje na osobnost mediálního magnáta Williama Randolpha Hearsta, přičemž se věnuje jeho životu od dětství až po vrchol jeho kariéry, přičemž v závěru se snaží porovnat osobnost W. R. Hearsta s osobností mediálního magnáta Ruperta Murdocha.

Práce je poměrně pečlivě zpracovaná, splňuje formální a obsahové nároky kladené na bakalářské práce. Po stránce faktografické správnosti práce neobsahuje zásadnější chyby. Struktura práce logická a přehledná.

Práci však lze vytknout jistou nevyváženost: zřejmě by bylo vhodné podstatně rozšířit kapitolu William R. Hearst a Rupert Murdoch, která není příliš rozsáhlá, zejména pak ne ve srovnání s kapitolou věnovanou životu W. R. Hearsta a jeho působení v médiích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté)	3

	bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Grafická úprava práce je relativně přehledná. Práce je po stránce gramatické správnosti mimořádně kvalitní, prakticky se v ní nevyskytují jazykové nedostatky ani překlepy. Jako určitý nedostatek lze spatřovat skutečnost, že u jednotlivých citací publikací je jméno autora v některých případech uváděno v nezkrácené podobě (např. poznámky pod čarou č. 4 a 6 na str. 13, poznámky pod čarou č. 7, 9 a 10 na str. 14, atd.), jindy je jméno autora uváděno zkrácené (např. poznámky pod čarou č. 1 a 5 na str. 13, poznámka pod čarou č. 8 na str. 14, poznámka pod čarou č. 13 na str. 15, atd.), a to i v seznamu použité literatury (str. 53). Jako jistý nedostatek lze hodnotit i skutečnost, že v některých částech práce (např. str. 39, 40) je citován pouze jediný titul literatury. Na str. 45 je uvedeno, že se příjem z inzerce začal od roku 1933 snižovat, ze 113 milionů na 40 milionů, není však uvedeno, jaké období je srovnáváno, proto je vypovídací hodnota tohoto údaje poněkud snížena. Současná situace Hearst Corporation je poněkud neorganicky včleněna na závěr kapitoly 2.3.5, kam zjevně nepatří, navíc pouhé čtyři řádky textu ji mohou jen stěží charakterizovat. Na str. 49 nahoře uváděné nakladatelství HarperCollins je nesprávně uvedeno jako Harper and Collins.
 Práce obsahuje několik fotografií v přílohách, které ji vhodně doplňují.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci nelze vytknout závažnější obsahové nedostatky, pokud se zpracování tématu týče. Nejvyšší hodnotu má v předkládané bakalářské práci zpracování druhé kapitoly - Život W. R. Hearsta a jeho působení v médiích, která je velmi podrobná (35 stran). Pozitivně lze hodnotit i skutečnost, že autorka nastudovala a v textu práce použila velké množství literatury.

Úroveň této práce však do jisté míry snižuje skromnější rozsah třetí kapitoly, jakož i některé další záležitosti uvedené výše a zřejmě nedopracovaný závěr.

S ohledem na výše uvedené rád doporučuji předloženou práci k obhajobě a v závislosti na kvalitě a výsledku obhajoby, jakož i zodpovězení níže uvedených otázek, ji navrhuji hodnotit buď stupněm velmi dobře, nebo v případě vynikající obhajoby stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad přínosem W. R. Hearsta pro světovou žurnalistiku.
5.2	Podrobně charakterizujte současnou Hearst Corporation.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.6.2009

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!