

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Alexandra Nováková

Název práce: Dějiny a současnost: kulturně historické periodikum v proměnách doby (1959 - 1969)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Záměrem bakalářské práce podat výklad o založení a postavení měsíčníku Dějiny a současnost, jako příkladu časopisu, který vznikl na přelomu 50. a 60. let 20. století z potřeby věnovat se dějinám v populárně vědné rovině. Původní záměr, sledovat časopis i v jeho obnovené podobě v 90. letech autorka eliminovala, neboť by se práce rozrostla nad rámec bakalářské práce. Zúžení téma je samostatné a ucelené a odpovídá požadavkům bakalářské práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Alexandra Nováková se snažila zpracovat historické souvislosti vzniku a zániku časopisu, jeho vývoj a obsah od založení v roce 1959 do jeho zániku roku 1969 z pohledu oboru Mediální studia, oboru, který autorka vystudovala. To je pravděpodobně také důvod, proč pasáže věnované výkladu dobových souvislostí zůstávají závislé na základní literatuře.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Alexandra Nováková dodržuje citační normu, dobře pracuje s poznámkovým a odkazovým aparátem. Pokud jde o jazykovou úroveň, neproказuje žádné výraznější odchylky od normy spisovného jazyka. Zvláště zajímavé jsou pasáže práce, kde autorka vychází z archivních podkladů, kde se snaží o obsahovou analýzu a kde vychází z autentického rozhovoru s Milanem Chráňem. Jsou to pasáže, které jsou jednoznačně původní a přinášejí nové poznatky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Časopis Dějiny a současnost patřil mezi významné listy 60. let a i dnes představují významné periodikum, které oslovuje zájemce o oblast naší i světové minulosti. Autorka splnila svou bakalářskou práci mé očekávání, podala výklad vzniku a vývoje daného titulu, vyložila jeho redakční složení, pokusila se podat obsahové schéma, popsala peripetie, kterými list v první fázi své existence procházel a cením si i rozhovoru s historikem Milanem Chráňem, bývalým redaktorem listu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Bylo by možné se v několika větách zamyslet, proč vlastně list, věnovaný historickým tématům, tedy list zcela seriózní, měl a může mít i dnes relativně velký počet čtenářů?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!