

**Petr Bečán, Urban II. a církevní reforma, bakalářská práce, FF UK v Praze 2009, 62 stran.**

Oponentský posudek

Studie pana Bečána, zabývající se osobností papeže Urbana II. a jeho vlivem na podobu vrcholné gregoriánské reformy, splňuje všechny heuristické i metodologické nároky, kladené na tento typ práce a vysoce překračuje běžný standard. Autor své dílo rozdělil do tří kapitol, z nichž stěžejní význam mají druhá a třetí, představující analytický rozbor dochovaných pramenů, z nichž lze vytěžit informace o základních životních meznících Oda z Lagery a jeho pontifikátu jako Urbana II. Diplomanta je třeba v této souvislosti i pochválit za pečlivou práci s poměrně rozsáhlým výběrem z moderní odborné literatury, schopnost interpretovat její závěry a uvádět je do kontextu s vlastními poznatky. V tomto ohledu nezle mít žádné výtky a následující poznámky je třeba chápat pouze jako drobná zpřesnění či náměty, které nijak nesnižují hodnotu této práce. Patří ostatně mezi ty, v nichž by bylo vhodné a záslužné dále pokračovat.

K námětům do diskuse:

1) Autor na str. 12 sice správně vystihl hlavní rozdíl mezi clunyjským a lotrinským reformním prostředím; formulace však vyznívá tak, jakoby clunyjské požadavky byly radikálnější. Podle mého názoru však až do sutrijské synody Jindřicha III. nelze mezi oběma proudy v praxi vysledovat vážnější rozdíly.

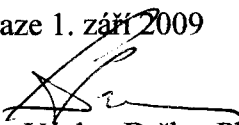
2) Je přirozené, že tam, kde se nejedná z hlediska pisatele o meritum jeho zkoumání, volí úsporné formulace; přesto bych v souvislosti s Canossou nehovořil o pokošení Jindřicha IV. Jednalo se spíše o kompromis. (s. 21)

3) Názor o vlivu karolinské zbožnosti na církevní reformu mi připadá zajímavý, ale zasloužil by si hlubší analýzu. Tak například Cluny je založeno de facto z welfského Burgundska, což by dovolovalo uvažovat o tradici ještě starší. Na druhou stranu mi časová vzdálenost mezi Hinkmarem či Theodulfem z Orleansu připadá příliš velká na to, aby působnost těchto osobností bylo možno bez dalšího rozboru uvažovat jako reformní zdroj.

4) Zcela drobnost: na straně 39 bych nepřekládal „světové Apoštolské stolice“, ale raději „obecné“. V této souvislosti si ještě dovoluji upozornit, že pisatel by do budoucna měl přece jen pečlivěji pracovat s českou syntaxí – mnohá přehlédnutí se formou interpunkčních prohřešků prolínají celou prací.

Nehledě na předcházející poznámky lze ovšem konstatovat, že pan Bečán předložil fundovanou a mimořádně zajímavou práci, kterou rád doporučuji k úspěšné obhajobě a navrhuji klasifikovat jako **v ý b o r n o u**.

V Praze 1. září 2009

  
PhDr. Václav Drška, Ph.D.