

# Posudek na bakalářskou práci Martina Janase „*Praha – vnímání města u starousedlíků a nově příchozích*“

FSV UK

Tématem bakalářské práce je vnímání města a vypovídání o něm. Autor vychází z teoretických i metodických pojmů a postupů Kevina Lynche, zabývajícího se podobou prostředí, a vychází z těchto tří rysů: identity, struktury a významu. Obdobnou trojitost našel i v teoretickém pojednání Dalibora Veselého o významu architektury. Výsledkem práce je formulace několika hypotéz srovnávající vnímání města a vypovídání o něm starousedlíků a nově příchozích: autor našel několik zajímavých rozdílů.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, autor patřičným způsobem uvádí svá východiska, zdůvodňuje zvolené postupy (volba otázek, výběr respondentů aj.) a dokládá své závěry.

Za nejvýznamnější považuji na práci metodologickou poctivost a důkladnost předvedení. Navíc si myslím, že autorem formulované hypotézy by opravdu mohly být výchozím bodem dalšího zkoumání, zvláště jádro třetí hypotézy: tentýž rys města může být nepříjemný oběma typům respondentů, ale této nepříjemnosti přikládá každý typ jiný význam. Souhlasím s autorem, že to ukazuje na základní rozdíl ve vnímání podoby prostředí.

K práci mám následující připomínky:

- Uváděná teorie by mohla být více využita ve zpracování rozhovorů; domnívám se, že autorovi by to umožnilo najít mnoho dalších zajímavých hypotéz.
- Myslím, že autor by se v další práci mohl více vzdálit od svého paradigmatického příkladu a v návaznosti na teoretické promyšlení by mohl metodu dál samostatně rozvinout.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **výborně**.

4. června 2010

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.