

Název práce: **DSLR video and its impact on the conventions in filmmaking**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: Velmi dobře

Vedoucí práce: Ing. Bohuš Získal, Ph.D.

Oponent/-ka práce: Mgr. Josef Šlerka

Konzultant/-ka práce: ---

Řešitel/-ka práce: Bc. Petr Nuska

Slovní hodnocení práce

Práce zpracovává poměrně obtížně zpracovatelné téma, které dosud není v akademické oblasti příliš reflektováno. Zkoumaný jev a jeho dopady (užití DSLR přístrojů pro záznam videa) je možné analyzovat z mnoha pohledů a jeho uchopení a vlastně i definování vyžaduje multidisciplinární přístup, lze u něj zkoumat například rovinu estetickou, sociální, technickou, dopad na média nebo na metody filmové tvorby. Pro zpracování v daném rozsahu diplomové práce bylo tak třeba problematiku zúžit a definovat jasné cíle a otázky, což řešitel v úvodu spolu s historickým vymezením jevu udělal a zaměřil se na etnografické a dokumentární filmy z pohledu jejich tvůrců. Osobní zkušenosti řešitele s tímto typem filmové tvorby napomohly definování oblastí, které byly zkoumány, řešitel se kromě rozsáhlé rešerše publikovaných názorů pokusil i o vlastní sběr dat a oslovil poměrně reprezentativní vzorek tvůrců. Při shromažďování dat řešitel oslovil organizátory celkem 41 evropských festivalů, nicméně sběr a vyhodnocování dat bylo nakonec z pragmatických omezeno na dva festivaly v České republice. Z hlediska zobecnění výsledků chybí detailnější zhodnocení, nakolik mohou být data získaná z těchto dvou festivalů reprezentativní pro zkoumaný jev, který nebyl vymezen geograficky. Nicméně v rámci těchto festivalů řešitel pomocí vlastního průzkumu shromáždil statisticky významná data (39% respondentů) a dále připravil a vyhodnotil detailní dotazníky pro deset vybraných tvůrců (kvalitativní výzkum). Informace od tvůrců jsou přehledně strukturovány podle pozitiv či negativ DSLR technologie, použita jsou hlediska finanční dostupnosti, technických a estetických aspektů, procesu natáčení a ergonomie. Výsledky vlastního výzkumu autor shrnul v tabulce, která ukazuje důležitost jednotlivých aspektů a tím vhodně ilustruje důvody, proč ke zkoumanému jevu došlo. V závěrečné diskuzi řešitel nabízí další poznatky a hodnotí, nakolik se podařilo zodpovědět v úvodu položené otázky, přidává hledisko společenské (vznik komunit a šíření jevu prostřednictvím Internetu) a zamýšlí se nad časovým ohraničením jevu, který se jeví být na ústupu. Již v úvodu práce autor zmínil význam jevu pro komunikaci prostřednictvím nových médií, nicméně tato otázka nebyla v práci podrobněji zpracována.

Práce je přehledně strukturovaná, vhodně naformátovaná s výjimkou citací, kde by bylo vhodnější nepoužívat zarovnaní do bloku. Řešitel používá konzistentní formát citací, nicméně v ne zcela standardním formátu. Řada zdrojů vhodně doplňuje informace získané přímo od oslovených tvůrců (prohlášení dalších tvůrců dostupná na Internetu, odborné portály a diskuzní fóra), technické termíny by bylo vhodnější vysvětlit s použitím odborné literatury, i když použitá Wikipedie v dané oblasti většinou odkazuje na konkrétní zdroje. Formulace jsou jasné a srozumitelné, nicméně některé postupy či terminologie vyžadují obeznámenost s metodou natáčení a příslušnou technikou a pro nezasvěcenou mohou být těžko pochopitelné. V některých pasážích, zejména v úvodu a závěru práce, řešitel používá méně formální styl, místy by bylo vhodné zkrátit, nebo začlenit poznámky pod čarou, které vhodně doplňují primární text. Z pohledu cílů práce bylo akcentováno zkoumání aspektů filmové tvorby v ekonomickém, technologickém a tvůrčím kontextu, již méně řešitel zpracovává otázku dopadu na finální produkt a jeho šíření, vztahu kameramana a jeho subjektu se dotýká v rámci přínosů z pohledu tvůrce. Navzdory výše uvedeným výhradám je třeba vyzdvihnout, že řešitel našel cestu, jak dané téma uchopit a zpracovat, a práci napsal v Anglickém jazyce s ambicemi její části publikovat v odborné literatuře, což zvyšuje přínos k reflexi daného jevu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Velmi detailně zpracované téma s hlubokým vhladem do problematiky, vhodně zvolené výzkumné metody v rámci úžeji definovaných hledisek zkoumání.	32 bodů
přínos a novost práce	Zcela nové a aktuální téma, které bylo v akademické oblasti reflektováno jen minimálně, práce je přínosná zejména díky shromážděným a zpracovaným datům.	18 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Korektní citování v nestandardním formátu, vlastní sběr a vyhodnocení dat, v případě technologií použity méně vhodné zdroje (Wikipedia).	10 bodů
slohové zpracování	Přehledný a srozumitelný text, výstižné formulace a jasné závěry, nicméně styl místy přechází od akademického odborného textu k esejistice.	10 bodů
gramatika textu	Velmi dobrá gramatická úroveň s minimem překlepů (AJ, zhotovitel posudku není rodilý mluvčí)	4 bodů
CELKEM		74

Výsledné hodnocení práce: Práci navrhuji hodnotit známkou Velmi dobře.

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 24.8.2015

Bohuš Ziskal

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku