

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Autor práce: Jakub Roztočil**

**Téma: Sémantický web**

**Vedoucí práce: Doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.**

Autor zpracovává rozsáhlé téma sémantického webu na nevelkém rozsahu formátu bakalářské práce. Autor se bohužel věnuje příliš mnoha tématům najednou a tak nezvládá zaměřit se na žádné z probíraných témat více do hloubky. Chce mluvit o webu, jak by naznačoval název práce (pak je nutné se ptát: kde je diskuze RDFa a eRDF? Kde je diskuze vývoje HTML5 a debat kolem začlenění prostředků pro serializaci RDF pomocí RDFa? Kde jsou mikroformáty? Kde je takzvaný "long tail" problém a diskuze o vyhledávání a data miningu jako alternativě sémantického webu?), nebo chce mluvit o technologiích, jak by naznačovalo začlenění kapitol o RDFs a OWL, nebo o aplikacích (DBpedia) postavených na technologiích sémantického webu?

Základním problémem předkládané práce je její přílišná povrchnost. Díky naznačeným otázkám není žádné z načatých témat probráno ve větší hloubce: v tématech o RDFs a OWL se sice dozvíme, že existují jakési `rdfs:subClassOf` a `rdfs:subPropertyOf`, nicméně už to nijak není propojené s odstavčkem o odvozování (inferencing). Dozvíme se, že existuje serializace RDF/XML, ale nenajdeme žádnou aplikaci této serializace, dozvíme se, že existuje dotazovací jazyk SPARQL (v pohříchu krátkém textu na konci práce) a v práci nenajdeme žádný dotaz (třeba nad onou DBpedií, která nabízí přístupný SPARQL endpoint). Autor věnuje mnoho prostoru serializacím (prostá technikálie) a málo prostoru případům užití či spojení představovaných technologií v celek.

V práci lze nalézt drobné nepřesnosti. Například na straně 17 v 5. odstavci nalezneme tvrzení, že "vlastnost 'má titulky' musí být v RDF také identifikovaná pomocí URI, musí tedy vycházet z nějaké ontologie" je minimálně zavádějící, ne-li nepravdivá: identifikovanost pomocí URI ještě neimplikuje ontologii a kategorické "muset" je v přímém rozporu s o dvě stránky dříve představeným AAA principem. Práce také není úplně prosta překlepů (např. str. 33 bod 2 - chybějící "o").

Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě s hodnocením "dobrá", neboť autor prokázal seznámení s všemi hlavními technologiemi a principy sémantického webu, udržel strukturu práce a valná většina tvrzení v práci není rozporovatelná. Práce je solidně ozdrojovaná a autor neuvádí silná tvrzení bez uvedení zdroje. Autor problému dle mého názoru porozuměl, i když v práci bohužel neměl prostor toto porozumění předvést ve větší úplnosti.

V Praze dne 19.6.2009

Zpracoval: Ing. Ondřej Černoš

