

Posudek bakalářské práce

Autorka práce: **Pavλίna Lonská**

Téma: **Význam ilustrace v českých samizdatových edicích**

Vedoucí práce: Mgr. Alena Petruželková

Autorka si vybrala náročné dosud jen málo zpracované téma samizdatové ilustrace, které zasahuje kromě knižní kultury přinejmenším do několika dalších oborů, jakými jsou dějiny umění, literatura nebo novodobá historie. Přístup, který si autorka zvolila, je selektivní.

Výběr méně známých samizdatových edic autorce umožnil nejen vyhnout se nebezpečí povrchnosti a opakování již známých skutečností, ale zejména jí umožnil představit samizdat z hlediska výtvarného jako mnohotvárný a rozhodně nezanedbatelný fenomén ve výtvarném dění v knižní kultuře do r. 1989.

Klíčový pojem samizdat je v práci aplikován s pochopením a ve smyslu distinkcí, které tento pojem problematizují. Zajímavé je z tohoto hlediska srovnání sborníků Znamení zvěrokruhu s tituly vydanými v rámci edice Půlnoc.

Pro zadaný úkol autorka použila přiměřený způsob analýzy a podrobný popis jednotlivých samizdatových titulů s identifikací jmen autorů, která z důvodů bezpečnosti nebyla v samizdatu mnohdy uváděna. K věrohodné identifikaci přispěly autorčiny vědomosti a zkušenosti získané při katalogizaci samizdatu v knihovně Libri prohibiti.

V práci je patrné z textu i z uvedené použité literatury, že autorka pracovala s odbornými prameny, ale v textu na ně místy chybí odkazy, stejně tak rozsah poznámek by mohl být objemnější. Obrazová příloha názorně doplňuje text práce, obrázky charakterizují vybrané samizdatové edice. V textu se vyskytují menší stylistické a gramatické chyby (vztažná zájmena, psaní velkých písmen, apod.).

Autorka projevila během psaní práce velkou míru samostatnosti a invence, která je patrná zejména v rozhovoru, realizovaném s pamětníkem edice Půlnoc Pavlem Svobodou. Přímé svědectví účastníka o vydávání samizdatu v 50. letech doplňuje dosud známé skutečnosti o autentické informace. Rozhovor je přínosný a práce tím nabývá na původnosti.

Doporučuji autorce práci rozšířit o témata, která jsou v práci jen zmíněna (například autorské knihy, výtvarná podoba periodik a další méně známé edice), rozpracovat je a provést jejich srovnání, které v této práci chybí nebo bylo provedeno jen v minimální míře, a pokračovat ve zvoleném tématu v diplomové práci, pokud se rozhodne pro další magisterské studium.

Přes uvedené nikoli zásadní nedostatky s přihlédnutím k rozsahu a přínosu navrhuji práci k obhajobě s hodnocením „chvalitebná.“

V Praze dne 14. 6. 2010

Zpracovala: Mgr. Alena Petruželková

