

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: MgA. Stanislava Blažičková	Oponent: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Stav a řízení dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků na základních uměleckých školách	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X		
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <u>obecně</u> využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

Autorka závěrečné bakalářské práce sestavila logicky strukturovanou práci, která má jasně stanovený cíl. Zabývá se situací dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků na základních uměleckých školách.

Dobře byla zpracována teoretická část, upozorněno na potřebné dokumenty, stejně tak část o celoživotním vzdělávání. Z práce vyplývá znalost zkoumané problematiky, teoretické zázemí autorky i chuť zpracovat potřebné téma z oblasti školského managementu.

Autorka navázala na svoji dřívější práci v předchozím studiu.

Nedostatky práce:

Mezi nedostatky práce patří zacházení s odbornými zdroji. Pro čtenáře je obtížné rozlišit, zdali se jedná o citovaný text nebo o autorský text, tato formální stránka snižuje hodnotu práce.

U výzkumného šetření jsou ojediněle použity otázky, na které není možno jednoznačně odpovědět (str. 50) a které mohou respondenti chápat různým způsobem, dále není vždy plně respektována norma bibliografických citací.

V soupisu literatury je uveden nevěrohodný pramen (Encyklopedie Wikipedie), nelze použít pro zpracování odborného textu.

Práci k obhajobě

doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Domníváte se, že pedagogické pracovníky je třeba finančně motivovat k dalšímu vzdělávání? (zkoumáte v otázce č.7)
2. Myslíte, že další vzdělávání pedagogických pracovníků základních uměleckých škol je výjimečné, ojedinělé v rámci škol ČR? Pokud ano, pojmenujte tato specifika.
3. Srovnajte situaci v době sepsání závěrečné bakalářské práce a práce předchozí. Pozorujete vývoj situace ve Vámi zkoumané oblasti? Jakým směrem?

V Brně dne 7. ledna 2010

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.