

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název bakalářské: Ošetrovatelská kazuistika nezralého novorozence**

**Název bakalářské v anglickém jazyce: Nursing Case of Premature Newborn**

**Autor práce: Radka Zichová**

**Název studijního oboru ošetrovatelství**

**Forma studia** prezenční

**Vedoucí práce: PhDr. Pavla Pavlíková**

**Oponent práce: doc. MUDr. Hana Houšková, CSc.**

**Akademický rok 2009 / 2010**

**Volba tématu**

Přístup autora k zadanému tématu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod

Aktuálnost tématu

Výběr tématu a jeho obtížnost

Originalita výběru tématu

Volba tématu je jistě pro studentky atraktivní, téma velmi moderní, technicky i ošetrovatelsky náročné. Studentka prostudovala odborný materiál pečlivě, na úrovni dostačující pro ošetřování pacienta s takto náročnou zdravotní problematikou.

Originalita výběru tématu – toto téma je velmi často vybíráno právě studentkami bakalářských oborů. Pracoviště perinatologických center je mimořádně atraktivní z mnoha aspektů, od odborných až po etické.

**Klinická část**

Struktura práce, logické členění (obsah)

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce

Práce s literárními prameny, informačními zdroji

Správnost a úplnost citací použitých zdrojů

Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem

Úroveň jazykového zpracování

Náročnost tématu na teoretické znalosti

Struktura i obsah práce je bez připomínek, abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu. Literární prameny by mohly být originálnější (učebnice pediatrie 20 let stará apod.).

Nicméně tato práce patří k těm zdařilejším. Studentka byla jistě vtažena do problému a odborně jej zvládla – byť jen teoreticky. Popisované praktické úkony mi připadají velmi rudimentární, ale není aspekt, který by měl být v tuto chvíli hodnocen.

V práci je několik odborných nepřesností – jsou to detaily, ale není mi známo, do jaké míry mohou studentky diskutovat takto vysoce odborný problém s lékaři. Nepřesnosti by však v textu být neměly (Guthrieho metoda – u nás se nepoužívá, novorozenecký screening byl významně rozšířen od 10/2009, při uvádění typu dědičnosti není vhodné uvádět neúplné typy genetického přenosu / recesivní x autozomálně recesivní / atd.)

### **Ošetrovatelská část**

Kazuistika:

Výběr problematiky

Úroveň zpracování ošetrovatelské anamnézy

Správnost, výstižnost formulací ošetrovatelských diagnóz

Posouzení cílů ošetrovatelské péče, zhodnocení efektu poskytnuté péče

Zpracování edukačního plánu

Ošetrovatelský závěr, prognóza

Význam práce pro teorii / praxi ošetrovatelství, doporučení pro ošetrovatelskou praxi

Problematika atraktivní, závažná. Anamnéza stručná, ale výstižná – detaily nelze posoudit. Všechny dotazované body v podstatě splněny dostatečně. Závadou celého projektu je velmi krátký pobyt studentek na popisovaném pracovišti a krátká práce s nemocným dítětem – zejména s ohledem na tak vysoce specializovanou problematiku.. Ale to v.s. není studentkami ovlivnitelné.

### **Přílohy**

Kvalita příloh

Grafická, fotografická dokumentace, edukační materiál

Přílohy pouze standardní – žádné podrobnější materiály, které by jistě zlepšily celkový dojem z práce. Myslím, že bakalářská práce by měla být alespoň něčím originální. Tato práce je kvalitní, ale není rozhodně nadprůměrná.

### **Formální zpracování práce**

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací

Stylistická úroveň práce

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.)

Formální zpracování práce je na dobré úrovni, bez excesů ani v pozitivním ani negativním smyslu. Stylistická úroveň je dobrá. Formální náležitosti - nejsou mi známy konkrétní požadavky na bakalářské práce v tomto aspektu

### **Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)**

Studentka zpracovala atraktivní téma péče o extrémně nezralého novorozence v době již mimo akutní ohrožení života. Dobře shrnula nejpodstatnější aspekty ošetrovatelské péče. Práce má standardní úroveň. Nevýhodou práce na takto exponovaných pracovištích je zřejmě nedostatek přístupu k aktuálním informačním zdrojům a většímu zapojení studentů do vlastního ošetrovatelského procesu. Delší pobyt na pracovišti takto technicky, odborně i eticky náročném by studentům umožnil lépe proniknout k ošetrovatelským principům péče o nemocné. Práce nepochybně splňuje požadavky na bakalářskou práci.

**Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci**


### **Doporučení k obhajobě**

Práci klasifikovat stupněm      **výborně**      **velmi dobře**      **dobře**  
**neprospěla**

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné) – uvedeno v testu posudku práce.**

Praha, 23.5.2010  
Místo a datum vypracování  
posudku posuzovatelem

  
Podpis oponenta