

11. června 2010

Pan
MUDr. Štěpán Špinka, Ph.D.
proděkan UK FF pro studium

Věc: náhradní posudek závěrečné práce


Vážený pane proděkane.

Dovoluji si požádat Vás o řešení či rozhodnutí v následující věci.

Studentka Petra Ivaničová, která bude skládat SZZk v nadcházejícím termínu, tj. 1.7.2010, vypracovala a řádně odevzdala diplomovou práci. Vedoucí práce prof. Petr Hájek ale bohužel nebude moci vzhledem ke zdravotnímu stavu vypracovat posudek. Požádal jsem kolegyni dr. Bílkovou z naší katedry o vypracování náhradního posudku.

Jak prosím Vás máme tuto situaci řešit? Dal bych přednost tomu, aby se nemuselo předstírat, že kolegyně Bílková je vedoucí práce, neboť prof. Hájek svou roli vedoucího splnil, pouze v napsání posudku mu zabránil nedávno utrpený úraz.

Se srdečným pozdravem,



doc RNDr Vítězslav Švejdar CSc
katedra logiky

SOUHLASÍM



14-06-2010

Posudek diplomové práce:

“Kompaktnost v neklasických logikách”

Autorka: Petra Ivaničová

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Petr Hájek, DrSc.

Posudek vypracovala: Mgr. Marta Bílková PhD.

Diplomová práce Petry Ivaničové shrnuje téma kompaktnosti v neklasických logikách. Po pečlivém uvedení čtyř různých důkazů věty o kompaktnosti se autorka nejprve věnuje obecnému pohledu na jev kompaktnosti abstraktně definovaných relací důsledku, kde systematicky rozlišuje dva pohledy na kompaktnost, které klasicky splývají: finitarita (je-li formule důsledkem teorie, je důsledkem nějaké konečné podteorie) a kompaktnost (je-li každá podteorie bezesporná, je bezesporná i sama teorie). V další části autorka postupně zpracovává téma finitarit a kompaktnosti nejprve ve fuzzy logikách a pak v modálních logikách. Podle mého názoru je cenné především prozkoumání rozdílu mezi finitaritou a kompaktností, s uvedením příkladů (které jsou přirozené) na jejich rozlišení.

Práce je povahou přehledová a neobsahuje tedy nové výsledky, úlohu shrnutí tématu však bezpochyby plní obsahem i rozsahem, a je bez formálních chyb. Zpracování tématu vyžadovalo detailní nastudování důkazů z uvedených článků a knih, které jsou často netriviální. Práce na tématu dále vyžaduje schopnost pracovat neklasicky hned ze dvou důvodů: v neklasických logikách a v abstraktní teorii důsledku. Pokud je mi známo, autorka pracovala v podstatě samostatně. Práce jistě plní požadavky kladené na diplomovou práci a plní zadání. V kontextu diplomových prací katedry logiky se podle mého názoru jedná o práci, kterou lze hodnotit známkou *výborně*.

Vzhledem k tomu, že jsem s autorkou práce osobně nepracovala a mé čtení je tak spíše nazávislé, mám i několik kritičtějších poznámek, užitečných spíše pro další práce, případně pro drobné opravy před zveřejněním v databázi fakulty (vedu zde jen některé obecné poznámky, ostatní korektury předám přímo autorce):

- Bylo by možné zlepšit provázanost technických částí práce textem (více myslet na čtenáře). Větší provázanost např. souvisejících důkazů odkazy a vysvětlujícím textem by pomohla čitelnosti, více odkazů na literaturu by pomohlo zdůraznit, které důkazy jsou převzaty a které spíše převyprávěny nebo přepracovány.
- Některým částem (např. topologickým důkazům kompaktnosti) by prospělo podrobnější zpracování, už vzhledem k ostatním částem.
- V části o modálních logikách by (pro úplnost) bylo možné uvést důkaz sémantické kompaktnosti pro prvořádově definované třídy rámců pomocí standardního překladu do prvořádové logiky. Část o modálních logikách je

v práci podle mého názoru hlavně proto, že poskytuje zajímavé příklady kompaktních i nekompaktních relací důsledku, to je možno zdůraznit v úvodu kapitoly.



Marta Bílková

V Brnkách dne 25.6.2010