

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: VANÍČKOVÁ Barbora

Název práce: Alfred Hugenberg a jeho mediální koncern

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: KREJCAR Robert, PhDr., Mgr.

Pracoviště: FSE UJEP Ústí nad Labem, doktorand FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bez zásadních připomínek.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce splňuje předepsané náležitosti a požadavky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci o rozsahu 90 stran textu uniklo několik překlepů: V anotaci (nečíslovaná stránka) "Alferd" (Alfred), na s. 21 - "je ohraničena dvěma světovými válkami" (dvěmi). Na s. 11 - "na Rýnu, Mainu a Rúru" - jazykově sjednotit, česká verze: "na Rýnu, Mohanu a Rúře". Na s. 8 - sbírka "Moderní básnické charaktery" - lépe citovat v originále, překlad do závorky nebo do poznámky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce sledovala několik hlavních a několik odvozených cílů. Podnětem byl (trochu zarážející) fakt, že v českém prostředí je Alfred Hugenberg málo známou historickou postavou. Naše historie o něm více méně mlčí, není příliš znám ani jako schopný organizátor, výrazný německý nacionalista, jako člověk, který dovedl ovlivnit a propagandisticky využít celostátní i regionální tisk své doby, zasáhl do agenturního segmentu a rozpoznal a fruktifikoval potenci nového média - filmu, etc., etc. Hodnocená diplomová práce se stala první česky napsanou monografií, která solidním způsobem vyplnila dosavadní mezeru. Pozitivní je také zachycení reflexe dobového čl. tisku. Autorka neopominula upozornit na klíčové momenty vývoje a zasadila Hugenbergův život a činnost do širšího dějinného, hospodářského a společenského kontextu. Studie pojednává i o poválečném epilogu. Text je věcný, sevřený, přehledný a logický. Práce splňuje formální i metodologické požadavky. Vytýčené záměry a cíle byly splněny.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dospěla studentka při studiu materiálů k nějakému bližšímu vysvětlení, proč Alfred Hugenberg nepodleh dobové vlně antisemitismu? (V práci samé jsou jen náznaky).
5.2	Jak hodnotí autorka roli regionálního tisku v pojednávané době - v čem spatřuje jeho tehdejší specifika a poslání - a zda regionální listy, které se dostaly pod Hugenbergův vliv, lze ještě považovat za regionální!
5.3	Je možné podat alespoň hypotetické vysvětlení, proč se tak vlivné osobnosti tak málo věnoval čl. tisk?
5.4	Nezachytila badatelka, třeba jen okrajově nebo náznakově, že by Hugenberg mohl nějakým způsobem ovlivňovat část německého tisku v Československu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!