

Reakce učitele na projevy nežádoucího chování ve třídě.

Diplomová práce Jany Dubovské se zabývá poruchovým chováním žáků v běžné třídě, a to jak z pohledu žáků, tak i učitelů.

V teoretické části se diplomantka zabývá třídou jako sociální skupinou, jejím klimatem, dále poruchovým chováním a strategiemi jeho prevence. Z práce je patrný opravdový a hluboký zájem autorky o danou problematiku. Teoretická část tvoří kvalitní zázemí pro akční výzkum. Jazyk diplomové práce je kultivovaný a srozumitelný, samozřejmostí je užívání správné odborné terminologie a práce s odbornou literaturou.

Právě v oblasti práce s odbornou literaturou jsou v textu jisté nejasnosti.

V odkazech na literaturu není místy zřejmé, jedná - li se o doslovnou citaci nebo o parafrázi. Např. na str. 20 autorka píše " *Podobně jako J. Průcha, tak i Vašutová (Průcha 2002) tvrdí, že základ profesních.....*" Vzhledem k tomu, že v textu nejsou uvozovky, jedná se zřejmě pouze o parafrázi. I přes tyto drobné nejasnosti je z práce zřejmá erudovaná práce s odbornou literaturou. V práci je místy nedostatečná korektura (str.15 - žáci jsou stavěny, str. 52 - i ty žáci, str. 83 děti na 1. tupni, str. 114. charta třídy, bod 9/ obsahuje pouze tento text: " *žáci se k sobě chovají*"), která však není v práci zásadním problémem.

Poněkud problematičtější je text na str. 37 a str. 38. V práci je bez jakéhokoliv zdůvodnění uveden stejný, třináctiřádkový, text. A to pouze s tím rozdílem, že na str. 37 je jeden krátký úsek textu špatně srozumitelný : " *Díky jazykové bloádě dochází i k omezení v socializačním rozvoji, který zahrnuje uvědomění si sociokulturních odlišností a jejich zvládnutí poruchy chování těchto dětí může znamenat přetrvání starých vzorců chování,*" Na str. 38 je tento úsek textu již srozumitelně rozčleněn. Jinak je text zcela identický.

Praktická část diplomové práce J. Dubovské se zabývá akčním výzkumem, který autorka realizovala mezi dětmi třetích až pátých, respektive šestých tříd, a dále mezi učiteli prvního a druhého stupně. Žáci i pedagogové byli z běžné ZŠ, kde diplomantka sama vyučuje na prvním stupni. Tento výzkum je přínosný nejen svou obsáhlostí, využitím výzkumných metod, širokou škálou respondentů, ale též výborným vyhodnocením.

Tato část práce obsahuje mimo jiné též sedm anamnéz problémových žáků ve věku osmi až jedenácti let. Anamnézy tvoří široké spektrum možných problémů, od LMD po zanedbané dítě. Žáci jsou uváděni pod svým celým jménem. Z hlediska ochrany osobních údajů by bylo jednoznačně vhodnější, uvádět místo jmen a příjmení dětí pouze jejich iniciály.

Diplomová práce J. Dubovské je i přes uvedené připomínky cenným materiálem s nespornou vědeckou kvalitou. Bezespornu splňuje podmínky pro úspěšnou obhajobu. Jako otázku k obhajobě navrhuji:

V práci uvádíte "strategie předcházení nežádoucímu chování" a způsob, jakým je řadí Kyriacou a Fontana. Uvedte vlastní způsob řazení slučující oba autory, a zdůvodněte pořadí.

Práci doporučuji hodnotit: *výborně - velmi dobře*, vzhledem k průběhu obhajoby.

Mgr. Radmila Svobodová
oponent diplomové práce