

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Charvát Jan

**Název práce:** Volby do Evropského parlamentu 2009 v agendě deníků Lidové noviny a Právo

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze předjímalý zaměření zejména na zahraniční a fiskální politiku, čímž slibovaly konkrétnější a preciznější výsledek než ke kterému nakonec došlo. Oproti tezím autor vypustil z analýzy publicistické texty.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti původnímu záměru autor do konečného názvu práce zařadil termín "agenda". Teorii/konceptu nastolování agendy se věnuje i podstatná část teoretického úvodu. Přesto závěrečná analýza nemá se zkoumáním nastolování témat příliš společného (a název práce je velmi zavádějící).

V takto tématem aktuální práci je zbytečné věnovat téměř deset stran historii dvou zkoumaných deníků a když už je autor jiného názoru (viz str. 23), neměla by obsahovat chyby (např. "nepokoje na Škroupově náměstí" na str. 30, tvrzení o "paragrafech týkajících se cenzury" na str. 31 atd.)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Formálních jazykových chyb obsahuje práce relativně málo (občas vypadne z věty slovo, s velkými písmeny bývá problém), ale celým textem se nese jakási formulační a stylistická neobratnost a topornost - jen namátkou: "S tím, že svět vidíme skrze 'představy v našich hlavách', se musí vypořádat i vědci, kteří pracují s matematickými modely" na str. 18; "po pádu vlády, kdy nedůvěru ve sněmovně vyvolala opoziční ČSSD"; "Zobrazení míry zločinnosti může být napříkled doprovázeno grafy o míře kriminality" (str. 21). Poslední citát má být ilustrací teorie framingu a je součástí kapitoly, v níž přestává být jasné, zda autor hovoří o fenoménech či možnostech jejich analýzy a čtenář/ka je na pochybách, zda jde o stylistickou neobratnost či něco zásadnějšího. Diskutabilní je rovněž citování - autor si citované pasáže občas svévolně upravuje a je to znát: např. Burton a Jiráček mají prohlašovat, že "zpravodajská témata nastolují organizace", McQuail údajně považuje strukturalismus a sémiologii za "kvalitativní metody" aj.  
Velikost odkazových značek (čísel) k poznámkám pod čarou je kdovíproč nestandardní, v mnou posuzovaném výtisku je přeházené pořadí listů tezí, u tabulek chybí zobrazované jednotky, u obrázku na str. 14 zdroj, autor kapitoly ani oddíly nezačíná na nových stránkách (což je překvapivé i proto, že má samotný text DP jen 55 stran).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Nej slabší částí je bezesporu provedená kvantitativní analýza. Kódovací kniha nemá ani deset proměnných, ty nejzásadnější analytické, "Událost" a "Téma", jsou vcelku podivně definovány (např. "předvolební mítinky" nebo "příspěvky politickým stranám" mají být události, zatímco "útoky vajíčky" nebo "podpora Václava Havla Straně zelených" mají být témata), na výsledky je proto analýza chudá a autor k nim ani nedospívá a neprezentuje je jinak než jako pouhé frekvence hodnot pro jednotlivé proměnné (což se bolestivě projevuje v momentu, kdy autor hodlá vyjádřit trendy v čase a namísto jednoduché krostabulace proměnnou médium toporně vyrábí tři až šest období, na str. 54 je dokonce dokáže zobrazit proti toku času).

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**