

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Charvát Jan

Název práce: Volby do Evropského parlamentu 2009 v agendě deníků Lidové noviny a Právo

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bobková Gabriela

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce odpovídá schváleným tezím, jak v cíli, technice, tak i struktuře práce. Autor jako metodu používá kvantitativní obsahovou analýzu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V první části práce autor popisuje teoretická východiska, rekapituluje teorii nastolování agendy a charakterizuje volby do Evropského parlamentu. Tato část je výborná. V dalším oddílu charakterizuje zkoumané deníky.

Historické exkurzy jsou až příliš rozsáhlé, především u Lidových novin, kde popisuje i jejich předchůdce. Tato pasáž (téměř pětina celé práce) mohla být kratší ve prospěch následné analýzy.

Jako největší slabinu práce bych označila kvantitativní obsahovou analýzu. Její principy autor chápe, přesto jsou výsledky z větší části zklamáním. Některé kódované kategorie se vzájemně překrývají (například volební kampaň ČSSD, vajíčkové útoky, zahájení kampaně), jiné jsou příliš široké (jediná kategorie pro "volební kampaně ostatní strany", kam se mimo ČSSD a ODS vejdou všechny ostatní politické subjekty).

Přestože autor zkoumá deníky Lidové noviny a Právo, výstupy v podobě tabulek a grafů výsledky zásadně směšují. Nedá se proto vysledovat tendence jednotlivých deníků a porovnat je mezi sebou. Přitom si autor tento hendikep uvědomuje (na s. 43 sám píše "pozice Jiřího Paroubka a Vojtěcha Filipa je dána zejména jejich zvýšenou citovaností v deníku Právo..."), tuto souvislost ale autor nijak nedokazuje, veškeré výsledky jsou smíchané pro oba deníky dohromady. Přestože autor podle svých slov provedl předvýzkum, výsledky vlastní analýzy ukazují nešťastně zvolené kódovací kategorie. Většina tabulek a grafů totiž vychází "neurčitě" - například

v tabulce 5, která zkoumá prvního mluvčího příspěvku, vychází pořadí následovně: 1. jiný - domácí; 2. není; 3. kandidát do EP; 4. jiný - zahraniční. Přitom autor na s. 43 vysvětluje, že do kategorie "jiný - domácí" zařazuje jak politiky, kteří nezaujímají čelní místa ve stranické hierarchii, spadají tam i manažeři volební kampaně stran, přes náhodné kolemjdoucí na mítincích až po protestující proti určité politické straně. Tato kategorie je tak široká, že ze získaných výsledků můžeme jen hádat, kdo tedy v této kategorii dominoval. Téměř ty samé výsledky se objevují i v tabulce pět (pořadí druhých mluvčích příspěvků je jiný - domácí, není, kandidát do EP, jiný - zahraniční). Autor si je tohoto nedostatku zřejmě vědom, například v grafu 8 rovnou vynechává položku Ostatní témata, kterou do obrázku vůbec nezařazuje, přestože "zvítězila".

Naproti tomu oceňuji, že autor na s. 58 a 59 zobrazuje podíl článků v celostátních a regionálních mutacích obou deníků zvláště, škoda, že takto nepostupoval v celé práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v práci bohužel několikrát cituje literaturu, na kterou odkazuje pod čarou, ale už ji neuvádí v závěrečném seznamu (s. 18 Kuhn; s. 28 a 29 Kabele, Potůček a Prázová). Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, chyb se vyskytuje minimum (s.20 chybí slovo "Mají tedy podobné?"; s. 30 "rozhovory prošlo před 92% pracovníků"; s. 46 "pokud bychom sledovali na předsedy"). Autor má ale opakovaně problémy s křestními jmény (na s. 22 je Miroslav Ransdorf místo Miloslav), taktéž tehdejší kardinál byl Miloslav, nikoli Miroslav Vlk (s.39; s. 70). Největší výtka ale směřuje k chaotickému odkazování na tabulky a grafy v textu, kde povětšinou nesouhlasí číslování. Tabulka označovaná v textu jako tři je ve skutečnosti tabulkou čtyři, tabulka čtyři je pět (s.42), s. 44 několikrát zmíněná tabulka 5 je v realu 6, u grafu 3 i 4 chybí popisky, jsou pouze v textu; tabulka 6 je tabulkou 7; graf 10 je ve skutečnosti dokonce grafem 8 a tabulka číslo sedm se v práci vyskytuje dvakrát (s. 49 i 56), přičemž spolu nemají nic společného. Přílohy jsou subtilní, pouze kódovací kniha a seznam tabulek a grafů, kde podruhé autorovi uniklo, že má dvě odlišné tabulky stejně očíslovány. Příloha by si zasloužila alespoň ukázkou ze zkoumaných textů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Jana Charváta má kolísavou úroveň. Po výborném teoretickém začátku je bohužel praktická část práce chaotická, směřuje výsledky obou deníků dohromady, čímž se připravuje o zajímavé srovnání. Navíc chybné číslování tabulek ještě přispívá k nepřehlednosti. Diplomovou práci Jana Charváta doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů velmi dobře a dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 61 sám píšete, že charakteristika a formát jednotlivých zpráv se v obou denících liší. Proč jste drtivou většinu výstupů kvantitativní analýzy směřoval pro oba deníky dohromady?
5.2	Čím si vysvětlujete vysoký podíl textů o volbách do EP v regionálních mutacích Práva, zatímco v Lidových novinách je drtivá většina textů naopak na celostátních stranách?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.6.2010

Podpis: Poblisov

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!