

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Osoba Michal

**Název práce:** Srovnání vyváženosti zastoupení ODS a ČSSD na zpravodajských stránkách deníků Mladá fronta Dnes a Právo v období před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2006

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V čase, kdy teze podával, vybíral Michal Osoba velmi žhavé téma. Jeho práce se však ukázala jako běh na dlouhou trať, a tak její obhajoba paradoxně přichází opět do povolebních debat – dalších voleb ovšem. Což v této vypjaté atmosféře může opticky působit tak trochu... "po sezóně". To vše ale připomínám jen pro uvedení do kontextu, v rovině hodnocení vztahu práce a tezí konstatuji, že diplomant dodržel vše, k čemu se před čtyřmi lety v tezích zavázal (jak i sám dokládá v kapitole diskuze tezí).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant založil svou práci na literatuře spíše učebnicového charakteru a na internetových materiálech, i tak ale lze považovat výběr zdrojů i práci s nimi za akceptovatelné – byť by v tomto směru bylo možné leccos zlepšit. Výkladu by prospěla zejména recepce zahraničních proudů bádání v oblasti vztahu médií a voleb, diplomant mohl též sáhnout hlouběji do databází nabízených fakultní knihovnou.

Stručné charakteristiky deníků jsou sice úsporné, ale trefné a asi je nelze zpracovat o mnoho lépe, zato historie obou politických stran je už možná (pro výklad jádra práce) zbytečná – i když, uznávám, pro čtenáře zajímavá.

Místy jde ovšem výkladová zkratka přes míru (např. s. 33 předposlední odstavec).

Metodu kvantitativní obsahové analýzy Michal Osoba zvládl a umí jí použít tak, že nevyvolává ve čtenáři pochybnosti – metodický úvod je vhodný a přesvědčivý (místy ale až zbytečně "vysvětlující" samozřejmě, srov. např. konec druhého odstavce na s. 40), zato formulace hypotéz je příliš úsporná a visí ve vzduchoprázdnu (s.

14). I samotná prezentace zjištění by zasloužila lépe rozmyslet a vyjít čtenáři trochu vstříc – například důslednější vizualizací výsledků. Ve stávající podobě je prezentace zjištění velice strohá a místy zanechává otazníky. Či jinými slovy – analýza je metodicky v pořádku, ale není zrovna rozsáhlá a především je značně nepřehledná, rozhodně by jí prospělo větší využití tabulek – např. hned úvodní shrnutí (sic! – to je samo o sobě zvláštní struktura) ze s. 42–43 by rozhodně sneslo vizualizaci, takto se čtenář spíše prokousává obtížně stravitelným výčtem, než aby se bavil nad přehleně zobrazenými vztahy. Uvědomuji si ale, že tato poznámka je směřována spíše "do života" – Michal Osoba zpracovával tento typ analýzy poprvé a má plné právo "se učit".

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem již zmínil výše, autor zřetelně nemá zažitou zkušenost práce s tabulkovým editorem, vše si musel osvojovat a potenciál metody v podobě série grafů a tabulek mu tak zůstal méně dostupný – i tak by ale přílohy mohl být o něco bohatší, grafy a tabulky četnější a práce přehlednější.

Po jistých rozpacích se autor dopracoval k podobě poznámkového aparátu, kterou lze označit za uspokojivou (splňuje základní podmínku a čtenář zdrojovanou publikaci vždy dokáže dohledat) s výjimkou odkazů na internetové obsahy, kde zvolil nevhodnou a pro čtenáče velmi obtížně uchopitelnou podobu (srov. s. 11, 21–22, či 29).

Cenná je schopnost autora v práci zúročit své zkušenosti z mediálního provozu (na několika místech ale sklouzává k profesnímu žargonu – "vanička", "žebřík" atp.).

Jazyková úroveň práce je výborná, práce zjevně prošla pečlivou korekturou, a tak jsou překlepy a jazykové nesrovnalosti zcela výjimečné (srov. např. konec prvního odstavce na s. 22, první odstavec na s. 24), z věcných nedostatků zaslouží zmínku opakovaně špatně uváděný titul u konzultanta (což je sice naprostá podružnost, ale bohužel se osamocené na stránce tak nějak nešťastně vyjímá), prapodivná práce s termínem agenda setting (s. 25) a "missiny" (s. 41), či "předseda ČSA" Tvrdík (s. 37).

Seznam literatury je po formální stránce vyhovující. Kódovací kniha v příloze rozhodně prospívá průhlednosti a důvěryhodnosti výzkumu.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Michal Osoba svou práci konzultoval a nezanedbával, a tak snad není příliš smělé hádat, že mu prostě odborný diskurz není úplně blízký. To samo o sobě nijak neumenšuje moji povinnost upozornit na nedostatky práce v posudku (což činím), ale snad mi jako konzultantovi umožňuje navrhnout mírnější hodnocení, než bych zvolil v případě posudku oponentského (a než by odpovídalo hodnocení dílčích položek) – za nedodělky, koneckonců, vždy konzultant spolupůjde. Co ale považuji za vážný prohřešek je absentující údaj o počtu znaků (nutná součást úvodního prohlášení).

Shrnu-li: Diplomant prokázal schopnost připravit výzkum, sesbírat, utřídit a analyzovat data a výsledky přijatelným způsobem nabídnout čtenáři. Zároveň prokázal, že zvládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu. Práci by ovšem prospěl širší teoretický záběr a větší snaha o interpretativnost zjištění. Diplomová práce Michala Osoby svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Znění posudku nabízí dostatek podnětů k diskuzi, a tak se v rovině doplňujících otázek omezím spíše na diskuzní nabídku:
-----	--

5.2	Michale, se zažitou zkušeností analýzy minulých voleb a s čerstvou zkušeností voleb letošních: troufl byste si (na základě expertního názoru, takříkajíc "od oka") srovnat vámi sledovanou yváženost v obou volebních časech? Bylo něco zřetelně jinak?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***