

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce ☐

Posudek oponenta ☒

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Osoba Michal

Název práce: Srovnání vyváženosti zastoupení ODS a ČSSD na zpravodajských stránkách deníků Mladá fronta Dnes a Právo v období před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2006

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretické zakotvení práce považuji za nedostačující. Autor se s problematikou médií a politiky vypořádal na jedné straně, není zřejmé dle čeho selektoval přítomná témata, případně proč se detailněji nevěnuje ať už klasickým modelům (mediální logika, nastolování témat, mediatizace) a výzkumům (McCombse, Shaw, Lazarsfeld, Shoemaker, Noell-Neumann etc.), nebo současným pracem, které se týkají vztahu médií a politiky. V úvodu interpretační části výzkumu (kap. 6.2.2) autor pracuje s termínem vyváženost, což je jistě jeden z velmi důležitých normativních požadavků na podobu zpravodajství. Těmto se však autor téměř nevěnuje, ačkoliv vyváženost má i v názvu práce. Také považuji za nedostatečné odkazovat v této oblasti na sekundární literaturu učebnicového charakteru (McQuail, Osvaldová)

Autor se vůbec nevěnuje např. personalizaci, emocionalizaci a konfliktnímu nastavení politického zpravodajství, což by jistě značně obohatilo místy až úmorné vyčíslování četností a poměrů výskytu ve zpravodajství.

Navíc, jak dokazují koncepty např. rámcování a nastolování agendy druhého stupně, četnosti výskytu témat a aktérů nevypovídají mnoho o charakteru a nastavení mediální agendy. Jako důležitější se jeví kontexty (rámce) do kterých jsou události zasazeny.

Podobně i meta-předvolební témata (reference o kampaních samotných, průzkumy VM) a jejich dominanci ve sledovaném vzorku lze interpretovat na základě již známých výzkumů (McCombs, Shaw, 1972)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) v práci není uveden celkový počet znaků. U jednotlivých grafů chybí počty ze kterých byly poměry počítány. V použité literatuře autor neodlišuje internetové a ostatní zdroje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Michala Osoby s uvedenými výhradami splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit celkovou známkou velmi dobře až dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Do jaké míry lze podle Vás kvantitativně operacionalizovat vyváženost?
5.2	Proč jste měřil plochu článků?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné ☐ – velmi dobře ☒ – dobře ☒ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!