

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Štorkánová Anna

Název práce: Soukromé tiskové agentury na českém mediálním trhu po roce 1989 se zaměřením na Mediafax

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 3 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 3 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Agentura Mediafax je zařazena do kontextu starších pokusů o vytvoření alternativního agenturního zdroje v českém prostředí, v této části diplomantka navazuje na své předchůdce a jejich výstupy aktualizuje v případě těch agentur, které dodnes působí na českém zpravodajském trhu.

S výjimkou přehledu produkce ČTK, který je zpracován jednak ve studijní literatuře a jednak je součástí vlastní prezentace veřejnoprávní agentury na www.ctk.cz, předkládá Anna Štorkánová původní práci. Za nejpřínosnější pro obor považují zmapování prvních dvou let existence nové soukromé agentury, zejména pak frekvence výskytu citací jejích produktů v českých médiích v době od června 2008 do dubna 2010. Přes převažující popisnost je přínosné také srovnání textových zpráv Mediafaxy a ČTK, které na zkoumaném vzorku jednoznačně dokládá, jak se agentury rozcházejí v klasifikaci naléhavosti jednotlivých zpravodajských témat a sdělení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 3 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7) | 3 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Hlavní výtka směřuje k neúplnému poznámkovému aparátu. U řady faktografických údajů, které diplomantka dokázala získat z vyjádření vedoucích pracovníků Mediafaxu, chybí informace, že rozhovory s nimi vedla pro účely diplomové práce a chybí také datace. Časový údaj je přitom důležitý také kvůli proměnlivosti relevance takto získaných informací v čase. Tento nedostatek kompenzuje v závěrečném přehledu použitých pramenů a literatury (bohužel netříděném). Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, chyby se vyskytují jen výjimečně (str. 30, 34 a 51).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V dnešní době, kdy školy přijímají jedno opatření proti plagiátorství za druhým, je největší devizou práce její původnost. Anna Štokánová je první, kdo se pokusil vznik a genezi agentury Mediafax zpracovat. Jistě lze některé její údaje a závěry vyplývající i z porovnání agentur Mediafax a ČTK (statutu, struktury, profilu, zaměření produkce) v budoucnu zpřesňovat a doplňovat, ale je na čem stavět. Na dalším vývoji agentury Mediafax pak záleží, nezíská-li práce časem ještě vyšší dokumentární hodnotu, než se dnes může zdát.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Vzhledem k tomu, že práce zaznamenala majetkové propojení a naznačuje i užší personální provázanost Mediafaxu a TV Nova, nabízí se otázka, jak odhaduje diplomantka budoucí vývoj zpravodajské agentury. |
| 5.2 | Na str. 11 diplomantka píše, že ještě v polovině minulého století existovaly na celém světě jen čtyři agentury, což samozřejmě neodpovídá skutečnosti. Žádám alespoň ústní nápravu. |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.6.2010

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!