

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Štorkánová Anna

Název práce: Soukromé tiskové agentury na českém mediálním trhu po roce 1989 se zaměřením na Mediafax

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji původnost práce, autorka se věnuje tématu, které ještě nebylo zpracováno (popis vývoje agentury Mediafax). Využitelný jistě bude i přehled vývoje a proměn soukromých tiskových agentur po roce 1989. Autorka také popisuje míru využití produktů Mediafaxu českými médii a dále podává porovnání vybraných aspektů činnosti a produktů agentur ČTK a Mediafax (četnost zpravodajství, priorita zpráv, původnost...). Srovnání je jistě na místě a přináší zajímavé poznatky o odlišnostech mezi agenturami, této části práce však jako oponent musím vytknout značnou nepřehlednost, která znesnadňuje orientaci v jinak zajímavém srovnání.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky uspořádaná, větší úsilí mohla utorka věnovat logickému zpřehlednění výsledků srovnání.

Zásadní problém: autorka ne zcela důsledně odkazuje k použitým zdrojům: např. v kapitolách 2.2., 2.3., 2.4, 2.7.

- krom úvodních odkazů na diplomové práce, kde je problematika popsána podrobněji, neznáme zdroj, z něhož autorka ve zbylých částech kapitol čerpala. Problematické je i přebírání informací z ústních vyjádření zaměstnanců (zde je třeba důsledně datovat). U přejatých pasáží je nutné vždy uvádět stranu, z níž je výrok převzat (v práci tomu tak vždy není, např. s. 12). Citace Jazykově a stylisticky je práce až na drobné výjimky v pořádku. Občas se objevují chyby při používání uvozovek. Místy by bylo dobré sjednotit užívání autorského plurálu či ich formy (rozhodnotu se pro jednu formu a důsledně se jí držet).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předkládá zajímavou a původní práci, která je důležitým příspěvkem pro zmapování vývoje a současného stavu tiskových agentur v ČR. Práce splňuje nároky, kladené na práci diplomovou, doporučuji ji hodnotit jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka pronikal do problematiky tiskových kanceláří na našem trhu. Myslí si (a jde zde jen o její osobní názor), že by se na našem trhu uplatnila nová tisková kancelář? Pokud ano, jak by se musela profilovat?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!