

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tejnická Zuzana

Název práce: Vliv novinářské praxe na politickou komunikaci na přelomu 80. a 90. let 19. století. Příklad Národních listů.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce je formulován jasně a práce ho naplňuje. Ve struktuře došlo oproti tezím k odlišnostem, které spočívají hlavně v tom, že role názorových článků a samostatně zpravodajství nebyly ve výsledku vymezeny jako samostatné kapitoly, ale objevují se průběžně a prolínají se. Trochu to ovlivňuje i techniku práce, kde tak více převažuje narace nad meritorní analýzou obsahu. K tomu došlo až v průběhu práce, kdy se i archivní zdroje pro práci ukázaly být nosnými pro to, aby se posílila složka hledání odpovědí ve vztahu produkt a kontext zachycený v autentických svědectvích uchovaných v archivech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zvládnout samotný cíl práce, který je založen nejen na schopnosti autorky rozumět obsahu sdělení, ale také vřazovat si ho do historického kontextu, byl náročný. Pochopit a rozumět politice té vzdálené doby vyžaduje mít obrovské zázemí historických informací a interpretací, které se samotným tématem ani nemusejí přímo souviset. Ale jsou v pozadí myšlení o daném tématu. Přestože autorka toto zázemí mít nemohla, prokázala značnou schopnost doložit, a to velmi šikovně, do faktů a informací z tisku postřehy z archivního studia, a tak není výsledek plochý. Často jsou archivy citovány poprvé a poskytují náhled z pozadí politiky a novinářství, naznačují pohnutky a důvody. To je nesporné plus této práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce dodržela schéma - otázka v pojetí hypotézy a odpověď na ni. Autorka nemá žádné výrazné prohřešky proti historiografické normě a současnému úzu. Jazyk práce je také slušný. Trochu chybí hloubější zanoření do samotných textů novin.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Silnou stránkou práce je využití archivních pramenů schopnost je správně interpretovat a vřadit jejich sdělení do autorské výpovědi v práci. Hodnotu a přínos této dílčí studie shledávám spíše ke stupni 2, směrem od ohodnocení stupněm 1.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V období vypjatého politického dění je důraz na politická témata v deníku NL pochopitelný. Domníváte se, že se v následujících letech a desetiletích tento politický příznak deníku nějak proměňoval, např. proporčně k jinak zaměřeným obsahům? Jestliže ano, s čím to souviselo? Hrála v tom nějakou roli proměna čtenářských potřeb? Projevilo se to nějak i formálně, změnou struktury listu?
5.2	Mohly v té době existovat politické strany bez periodického tisku? Mohou dnes vyvíjet nějakou působivější činnost bez periodického tisku?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!