

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pavlis, Daniel

Název práce: Komparace mediálních agend atentátů na Reinharda Heydricha a Adolfa Hitlera

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Suk, Pavel

Pracoviště: starosta města Manětín, interní doktorand FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor přistoupil ke zpracování své práce s nevšední důkladností včetně důkladného studia archivních dokumentů a velmi podrobně analyzoval situace v oblasti řízení tisku nacistickými orgány při dvou důležitých událostech - atentátu na Reinharda Heydricha a Adolfa Hitlera na příkladu nejčtenějšího deníku Národní politika. Jako vysoce přínosné se jeví též II. část práce - Přílohy, které na 152 stranách obsahují přepisy novinových článků, cenzurní pokyny a přepisy zápisů týdenních porad šéfredaktorů k zpracovnému tématu. Na několika stranách autor užívá označení Němci místo vhodnějšího a správnějšího označení nacisté (např. 18, 26, 32, 34). Výjimečně se v textu objevují faktické chyby, nesprávné formulace nebo překlepy: při výčtu deníků vycházejících až do zániku protektorátu opomněl tituly Telegraf a České slovo, které vycházely v Moravské Ostravě, vláda generála Eliáše byla jmenována nikoliv 7. 4. 1939, ale 27. 4. 1939 (str. 31), Kurt Daluge nebyl říšským protektorem (str. 32), nýbrž zastupujícím říšským protektorem, protektor Neurath nepřijel do Prahy 16. 4. 1939 (str. 33), ale již 5. 4. 1939. Zřejmě pod vlivem některé literatury publikované před rokem 1989 zveličil význam soudobého komunistického odboje na úrok nekomunistického (str. 39). Autor dle svých slov vycházel z tzv. ranního a pražského vydání Národní politiky. Bohužel nezjistil, že i pražská mutace - Vydání pro Prahu - vycházelo až do zániku protektorátu 4x denně. Oponent práce vlastní ve svém osobním archivu kopie deníku Národní politika z let 1939-1945, pražské vydání, ale většinou se jedná o třetí a čtvrté vydání, přičemž autor práce zřejmě pracoval s prvním nebo druhým vydáním deníku. Tím došlo k tomu, že některé citované články oponent ve svém osobním archivu nenalezl, ne proto, že by si články diplomant vymyslel, ale proto, že byly otištěny v jiném vydání. Naštěstí toto vyvažuje diplomantovy výše uvedené Přílohy. Z tohoto důvodu navrhuji též hodnotit výslednou práci známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!