

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kašpárková Lenka

Název práce: Mediální výchova v České republice a ve Velké Británii - porovnání přístupů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i technika práce odpovídají schváleným tezím. Struktura práce se oproti tezím pozměnila, což velmi přispělo k přehlednosti a logickému uspořádání textu. Tuto změnu však autorka opomenula důkladně vysvětlit (činí tak jen v některých bodech, např. na s. 50). Kvalita výsledného textu je jí však za toto opomenutí dostatečnou omluvou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je logicky strukturován. V první části práce autorka vymezuje základní pojmy, dále se zabývá postavením mediální výchovy v současném světě a různými definicemi pojmu gramotnost, poté popisuje základní přístupy k realizaci mediální výchovy a předkládá nástin historických proměn této vzdělávací oblasti. Teoretickou část zakončuje přehledem zásadních organizací podporujících rozvoj mediální výchovy. Rád bych zdůraznil, že diplomantka v těchto pasážích prokázala, že se nadměru dobře zorientovala ve velmi nepřehledné problematice a dokázala se soustředit na hlavní jevy a tendence. Všechny pasáže práce se opírají o relevantní literaturu. Praktická část práce pak přináší srovnání přístupů k MV v ČR a VB (ve vybraných aspektech - postavení MV v kurikulárních dokumentech; vzdělávání a školení pedagogů; instituce zaměřené poporu rozvoje MV; další vzdělávací aktivity; programy na podporu rozvoje MG organizované médii). K výslednému porovnání pak autorka chytře využila výsledky již realizovaného výzkumu popisujícího situaci ve VB, který doplnila o informace o ČR tak, aby došlo k vzájemné komparaci (příčemž vhodně poupravila některé kategorie).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je ve všech výše vymezených aspektech výborná (případné nedostatky - překlepy, nedostatky v pozn. aparátu) se objevují minimálně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila široké, místy nepřehledné a problematicky uchopitelné téma. V problematice se však dokázala výborně zorientovat a přehledně popsat situaci ve sledovaných zemích. Vzhledem k úsilí, které musela vynaložit na studium kurikulárních dokumentů na uspořádání pasáží popisujících situaci v obou zemích, jí zřejmě nezbylo tolik sil na závěrečnou hlubší analýzu jednotlivých výsledků plynoucích z komparace, případně na popis problémů srovnávání situace v obou zemích, což však dle mého soudu neubírá práci na kvalitě. Práce splňuje veškeré nároky kladené na práci diplomou, proto ji vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak si vysvětlujete fakt, že - oproti období před několika lety - v ČR významně poklesl počet občasných a neziskových sdružení, která by se zaměřovala na podporu MV?
5.2	Popište hlavní problémy, s nimiž jste se potýkala při komparaci situace ve sledovaných zemích.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:



Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!