

Posudek vedoucího diplomové práce

Autorka diplomové práce : Irena Přeučilová

Obor: Učitelství 1. stupně ZŠ, prezenční forma studium

Diplomová práce I. Přeučilové je orientována na stimulaci osobnostního rozvoje neadekvátně připravených dětí pro vstup do školy.

V teoretické části autorka mapuje psychický vývoj dítěte před vstupem do školy a na počátku školní docházky. V dalších kapitolách zpracovává již témata, která jsou východiskem k praktickému projektu diplomové práce a jsou zaměřena k analýze příčin školní nepřípravenosti. Dále nás stručně informuje o možnostech využití stimulačních programů k posilování složek školní připravenosti. Ze seznamu literatury je zřejmé, že diplomantka prostudovala k tématu vhodně zvolenou odbornou literaturu. Musím však upozornit na chyby v citaci (neúplné bibliografické údaje).

Teoretická část práce tvoří solidní základ pro vlastní tvorbu a realizaci stimulačního programu.

V metodické části autorka jasně strukturuje cíle i pracovní hypotézy diplomové práce, charakterizuje výzkumný vzorek a seznamuje nás se strukturou stimulačního programu. Konkretizuje metody s nimiž pracovala: screeningové postupy, řízené rozhovory, hry se zaměřením na rozvoj jazykových kompetencí, komunikace, motoriky, pozorování dětí při jednotlivých činnostech, dotazníkové šetření.

Praktickou část práce lze rozdělit do tří etap: screening dětí z hlediska připravenosti pro vstup do školy, tvorba stimulačního programu, realizace a vyhodnocení programu.

Diplomantka se věnovala tvorbě i realizaci programu se značným zaujetím a časovým zatížením, ne vždy se jí podařilo tuto skutečnost vyjádřit. Mnohé cenné poznatky o konkrétním dítěte či intervenčním významu konkrétní sociálně psychologické či didaktické hry, zůstaly pouze v rovině pracovních materiálů. Doporučuji, aby při obhajobě diplomantka předložila a komentovala vybraný pracovní materiál.

Například: komentovala zápis o průběhu lekce 7 z hlediska vlastního vedení skupiny, jak analyzovala získané zpětné vazby z průběhu setkání, zda pracovala se záznamy o chování dětí, jak byla realizována výměna informací s učitelkou či rodiči aj.

Závěry k diplomové práci jsou citlivě zpracovány. Autorka přistupuje k získaným informacím obezřetně bez nadměrného zobecnění. Chybí však diskuse k realizaci i efektivnosti programu. Například : závěr 2. (str.90) je příliš obecný, chybí úvaha o možnostech osobního rozvoje u jednotlivých dětí. Vstupní charakteristiky Anety a Jany byly zcela odlišné, jak lze interpretovat efektivnost programu v jejich případě. A další okruhy o kterých lze uvažovat - jaké intervence ve škole či MŠ doporučuje diplomantka učitelkám aj. Další otázkou k diskuzi je i kvalita vzdělávacího programu MŠ. Mnohé činnosti z navrženého stimulačního programu by měly být samozřejmostí v běžné pedagogické práci v MŠ. (str.71). Zajímá mne názor diplomantky na přípravu dětí v této MŠ pro vstup do školy.

Diplomová práce paní Ireny Přeučilové přináší cenný empirický materiál, bohužel však analýza a interpretace empirických zkušeností s realizací stimulačního programu je příliš zúžena. Po úspěšné obhajobě doporučuji hodnocení : velmi dobře

3. ledna 2006

PhDr. Lidmila Valentová, CSc.