

Oponent: Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

|Olga Roubičková: Činnosti navazující na poslech hudby na ZŠ

Předložená diplomová práce je většího rozsahu (čítá 99 stran a 15 stran příloh). Volba tématu odpovídá integračním tendencím současné hudební pedagogiky i aktuálním problémům hudebně výchovné praxe, kdy poslech hudby je často provozován jako svébytná aktivita bez provázanosti na ostatní hudební činnosti a bez využití možných transferů hudebních dovedností z jedné oblasti hudebních aktivit do druhé. Diplomantka přistoupila k úkolu zodpovědně a snažila se problém postihnout ze všech možných hledisek, což je zajisté užitečné pro její vlastní praxi, ale v komplexu předložené práce jsou některé partie odtažené od hlavního tématu a tímto širokým záběrem vedou k určité povrchnosti. Podle mého názoru by obsah práce postačil na několik diplomových úkolů (problematika poslechu skladeb, historie této činnosti, výběr poslechové skladeb a jejich verifikace v hudebně výchovné praxi, vazba poslechové a tvořivé činnosti, projektové vyučování v hudební výchově, skupinové vyučování v hudební výchově, využití PC v Hv apod.). V souvislosti s tímto problémem přesahu vymezeného tématu kladu tedy diplomantce následující problémové okruhy: Co bylo ve vazbě na název diplomového úkolu hlavním předmětem Vašeho zkoumání a cílem Vaší práce? U obhajoby proveďte jistou redukci stávajících kapitol v zájmu kompaktnosti Vaší práce. Práce má v podstatě část teoretickou a praktickou, výzkumnou, kterou jste verifikovala během vlastní výuky. Zkuste alespoň v ústní podobě tuto praktickou část upravit tak, aby odpovídala běžnému úzusu psaných výzkumných zpráv (předmět a cíle výzkumu, hypotézy? organizace výzkumu...viz základní literatura k metodologii výzkumu). Teoretická část práce by mohla laikovi posloužit jako metodika k problematice poslechu, opíráte se však příliš o literaturu uvedenou vždy v závěru kapitoly. Zde je třeba konfrontovat názory různých autorů, polemizovat, uvádět vlastní názory apod., ne čerpat z autora jednoho. Obzvláště v době informační exploze...nenalezla jsem jediný zdroj elektronické povahy, žádný zahraniční informační zdroj...Je potřeba citlivěji pracovat s citacemi, aby čtenář mohl identifikovat, co je z Vaší hlavy a co je převzaté z literatury.

Několik detailních dotazů:

str. 20 – proč chybí v zásadách ty moderní – zásada aktivity a samostatnosti a zásada tvořivosti?

str. 26 – co se dělo v roce 1976 v koncepci HV?

str. 30 – v textu hovoříte o koncertech žáků – i to je způsob poslechu

str. 35 – problematika hudebních forem patří do výrazových prostředků hudby?

str. 53 – jak je zde míněn termín vážná hudba?

str. 79 – problematika přípravných cvičení pěveckých a intonačních už je asi dost odtažitá od poslechu?

Příloha – str. 10 – pozor na chyby v zápisu praporek u not. Proč nepíšete v notačních programech?

Přes výše uvedené připomínky musím konstatovat, že práce je plná užitečných nápadů jak v oblasti vlastního poslechu, tak i nápadů pro případné projekty, skupinovou práci apod. Projevuje se zde již určitá diplomantčina zkušenost s výukou hudební výchovy ve 3. ročníku i její schopnost tvořivého domýšlení daných situací, důraz je kladen na mezipředmětové vztahy, což je v intencích nových školních vzdělávacích programů. Z tohoto hlediska hodnotím práci jako progresivní, oceňuji jako oponent tyto její kvality a domnívám se, že některé její praktické pasáže mohou být jako metodické podněty publikovány v odborném tisku. Práci hodnotím známkou v e l m i d o b ř e .

Brandýs nad Labem, 9.1.2006

Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,
katedra hudební výchovy UK – Ped. fak.