

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Nátr Lubomír Datum: 24. 8. 2009
Autor: Matušková Eva	
Název práce: Jak je list vyšší rostliny přizpůsoben k vykonávání své fotosyntetické funkce?	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce shrnuje základní informace o fotosyntéze z hlediska typické stavby listových čepelí.	
Struktura (členění) práce: Členění odpovídá cíli a obsahu práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Při rozsahu vlastního textu (asi 20 stran) považuji počet citací (téměř 60) za nadměrný. Jejich citace v textu i seznamu literatury jsou správné (snad s výjimkou str. 18). Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Vzhledem k počtu stránek textu citace na správných místech správně ukazují na podrobnější zdroj příslušného tvrzení.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Diskusi považuji za adekvátní, protože při vůbec úvodním seznamování se s tématem nelze předpokládat podrobnou konfrontaci údajů různých autorů. Uvítám komentář, v čem vidí autorka práce největší přínos publikace Gaastry (1959) a publikace von Cammerer a Farquhara (1981).	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je napsána dobře, text je čtivý, přesný a srozumitelný. Snad jen tvrzení, že „odpor při přenosu CO ₂ ...se děje také difúzí“ (str. 23) je nesprávné. Formální kvalita některých převzatých obrázků je špatná.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Tato bakalářská práce splňuje základní podmínky kladené na tento druh textu. Rozsah je postačující, i když pochopitelně omezil množství zpracovaných informací na minimum. Vcelku však se jedná o dobré východisko pro magisterskou práci, pokud se autorka rozhodne toto téma i nadále podrobněji a experimentálně studovat. Domnívám se – aniž bych měl konkrétní informace – že školitelka i konsultantka vedly studentku velmi pečlivě.	
Otázky a připomínky oponenta Drobné připomínky: <ul style="list-style-type: none"> - „Podstatným substrátem pro fotosyntézu...“ není množství CO₂ (str. 3). - Parenchym je „houbovitý“ (str. 3) nebo „houbový“ (str. 9)? - Prosím vysvětlit tvrzení (str. 17), že „Uvnitř listu je tak mnohem větší hustota fotonů... než jaká je vně listu...“. - Jaký je rozdíl mezi termíny „rychlost“ a „kapacita“ (např. str. 18) a „účinnost“ (str. 20) fotosyntézy? - Která hodnota určuje „průměr štěrby“ (str. 22)? Hodnocení práce a přístupu studenta školitelem:	
Komentář:	
Podpis školitele/opponenta:	

Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně jsou vyznačeny ty části, které musí být v posudku vyplněny.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresy: fyziol5@natur.cuni.cz, dvorakova.lenka@gmail.com a lipavska@natur.cuni.cz a dále originál podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry fyziologie rostlin PřF UK (p. Elena Kozlová), Viničná 5, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou.