

PODNEBÍ NORSKA JAKO FAKTOR OVLIVŇUJÍCÍ CESTOVNÍ RUCH

autor: Ondřej Lhotka

vedoucí práce: RNDr. Ivan Sládek, CSc.

Posudek oponenta:

Práce si klade za cíl provést zhodnocení klimatických poměrů Norska a jejich vyhodnocení z hlediska turistů, kteří tráví hodně času v přírodě. Měla by se stát vodítkem pro volbu vhodné roční doby pro zvolené venkovní aktivity, a případně i pro stanovení výbavy ve vybraném období.

Úvodní kapitola shrnuje cíle práce a fyzickogeografickou charakteristiku Norska. Ve druhé kapitole představuje autor zvolené pracovní metody a postupy. Dále v ní pořídil soupis dat, která pro práci shromáždil. Třetí kapitola obsahuje klimatickou regionalizaci Norska a přehled klimatických charakteristik vybraných pro posouzení klimatických poměrů ve všech měsících. Na základě zpracování délky dne a noci, slunečního svitu, oblačnosti, teplotních charakteristik, větru, srážek a sněhové pokrývky, provedeného v kapitole 3, potom ve 4. kapitole hodnotí klima Norska po regionech a komentuje z hlediska vnímání Středoevropana. Pátá kapitola shrnuje výsledky a závěry celé práce a na konci je uvedena použitá literatura a další informační zdroje.

Autor zpracoval téma systematicky, přehledně a metodika odpovídá stanovenému cíli bakalářské práce. V práci přiměřeně používá odkazů a není v ní zaveden poznámkový aparát. Citace jsou provedené jasně a srozumitelně. Systém tabulek, grafů, map a fotografií vhodně doplňuje zpracovávaná témata. U teploty je sice v poměrech střední Evropy běžně zvykem užívat jednotku °C, přesto bych nedoporučovala jednotku vypouštět v tabulkách 6, 7, 8. U srážek (tab. 11, 12) může být opominutí jednotek i zavádějící. Text v kapitolách ale jednotky důsledně uvádí, a tak při čtení celé práce je význam jasný. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, drobný formální nedostatek představuje styl psaní teploty vzduchu bez mezery mezi číslem a jednotkou, který je podle platné kodifikace pravopisné normy vyhrazen pro několikastupňový údaj (10 °C – deset stupňů Celsia, 10°C desetistupňový – např. rozdíl v teplotách).

Pokud by autor práci dále rozvíjel ať už pro tvorbu navrhované aplikace „klimatologického průvodce“ nebo hlubší analýzy, stálo by za to si pro srovnání s klimatem ČR opatřit údaje o klimatu z různých nadmořských výšek v Česku a provést srovnání chladnějších klimatických oblastí Norska s horami v ČR. Pokud by autor dílo dále rozpracovával, také bioklimatologické zpracování by zasloužilo prohloubení poznatků zejména v případě vlivu světlých nocí na spánkový režim člověka – subjektivní konstatování autora by stálo za doplnění odborného odhadu nebo - pokud je k dispozici - i výsledků výzkumu, jak velké procento běžné populace v podmínkách světlých nocí trpí poruchami spánku.

Práce jako celek odpovídá jak po faktické tak po formální stránce úrovni práci absolventa bakalářského studia PŘF UK a drobné formální nedostatky nesnižují její celkovou hodnotu.

Závěr: Doporučuji práci přijmout jako bakalářskou práci a navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 7. června 2010

RNDr. Taťána Míková