

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky : Anna Kálalová

Název práce: Mezioborové vztahy chemie a geologie v přírodovědném vzdělávání

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená bakalářská práce má rozsah 33 stran. Autorka čerpala ze 24 zdrojů, které jsou řádně citovány v seznamu použité literatury včetně internetových zdrojů. Práce je rešeršního charakteru s nadstandardní modifikací a ověřením několika chemických experimentů týkajících se daného tématu. Cíle práce byly splněny. Navrhuji následující opravy a doporučení pro další práci:

Opravy:

- Strana 15 – opravit **úrovní** místo **rovni**. Strana 16 – opravit **například** místo **na příklad**.
- Strana 12 – vápenec je zmiňován mezi minerály (na jiných místech v pořádku).
- Strany 23,27 – autorka mluví o rozpouštění namísto reakce. Opravit.

Ostatní:

Autorka prokázala velmi dobrou schopnost práce s literaturou o čemž svědčí nejen množství ale i výběr a zpracování převážně recentních údajů. Drobné výhrady mám k formě uvádění jednotlivých citací v textu (vše na jednom místě).

- Strany 8, 9, 11 – 15 v odrážkách doporučuji použít spíše velké písmeno a tečku na konci věty.
- Chybí číslování obrázků na stranách 11 – 15.
- Používání zdrobnělin (21, 23, 24) – kladívko, papírek, stojánek.
- V postupech navrhovaných chemických experimentů používat spíše přesnější množství namísto trochu.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na práci bakalářskou. Uvedené nedostatky nesnižují zásadně celkově velmi dobrý dojem této práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Jakým způsobem jste vybírala nejčastější používané učebnice zmíněné ve Vaší práci?

Z čeho jste vycházela při vytváření reakce na straně 23 při reakci pyritu s HCl? Není možné, že vzniklé ionty železité jsou produktem oxidace kyslíkem nebo už byly součástí vzorku (jako produkt vzdušné oxidace minerálu)? Zkoušela jste provést důkaz iontů železnatých?

Jaký je Váš názor na učebnice chemie používané v současné době z hlediska výuky geologie? Kterou byste případně doporučila?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **VÝBORNĚ**

Datum vypracování posudku: 14. 6. 2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Pavel Teplý