

Oponentský posudek diplomové práce

**Gabriela Korytová :**

## **Koncept smrti v 1.třídě**

Studentka si zvolila za téma své diplomové práce oblast, která je mimo centrum zájmu nejen studentů, i když smrt jako taková je neodmyslitelnou součástí našeho života.

V teoretické části zpracovala na základě literatury vývoj konceptu smrti tak, jak je jednotlivými autory prezentován. V této části odkazuje autorka práce nejen na autory české ( kterých je vskutku poskrovnu ), tak především na autory zahraniční – ať již zprostředkovaně, nebo přímo.

Dále pak uvádí významné studie zaměřené na vývoj koncepce smrti, vyzdvihuje a porovnává ty, které vysvětlují souvislosti vývoje konceptu smrti na základě Piagetovy teorie vývoje inteligence.

V poslední kapitole teoretické části své práce se diplomantka zaměřila na problémy spojené s komunikací dospělých – rodičů a učitelů - a dětí v otázkách ohledně smrti. Uvádí i doporučení zahraničních autorů jak s dětmi pracovat, čeho se vyvarovat .Nastoluje otázku „výchovy ke smrti“.

Jednotlivé kapitoly autorka vždy stručně shrnuje

Při práci se zahraniční literaturou je možno diskutovat některé překlady – např.

Misconceptions překládá jako „ nesprávný úsudek „, ale lze převést spíše jako „ neporozumění , chybné chápání „,

Chybou transkripci jmen autorů považují za hrubou chybu a gramatické chyby, které se v práci vyskytují ( stejně jako hovorové výrazy např.- akorát - ) snižují úroveň práce a nesvědčí o pečlivosti studentky. Také přechylování jmen u ženských autorek je v práci značně nejednotné.

Domnívá se diplomantka, že regrese jako reakce na úmrtí je (jak sama uvádí) pouze ve vývojových obdobích 2 – 6 let a pak až 12 a více ?

Praktická část práce je zaměřena na zjištění toho, co si myslí děti v první třídě o smrti.

Autorka si stanovila jako cílovou hypotézu, že dětem o smrti nečiní problémy hovořit.

Dále uvádí, že si stanovila čtyři základní výzkumné otázky – formuluje však pouze tři.

Pro zjišťování údajů zvolila semistrukturovaný rozhovor. V práci neuvádí všechny otázky – i když v závěru vysvětluje, že sloužily převážně k navázání kontaktu, bývá zvykem uvádět celé znění – již jen kvůli možné interferenci na další odpovědi. Po metodologické stránce vzbuzuje práce řadu otázek – rozhovory s dětmi vedla autorka ve dvojicích, což je velmi neobvyklé a až v diskuzi autorka zvažuje možné limity takto získaných údajů. Není vůbec jasné podle jakého klíče si dvojice vybírala .Z textu vyplývá, že otázky nebyly pro každého probanda stejné!

Zpracování 14 rozhovorů ( 29 dětí - tedy jedna trojice, nebo jeden individuální rozhovor ? ) bylo jistě velmi pracné, nicméně s ohledem na velikost vzorku , navíc pouze z jedné školy bych nehovořila o výzkumu, ale spíše o pilotážní studii.

Při větší provázanosti praktické části s částí teoretickou by jistě mohla autorka uskutečnit relevantnější studii. Škoda také, že nezjišťovala z jakých zdrojů mají děti informace o smrti.

Oceňuji, že autorka kriticky hodnotí své získané výsledky a klade množství otázek, které by mohly inspirovat následující výzkumy.

Přes uváděné výhrady hodnotím předkládanou práci – velmi dobře -.

Praha 14.1.2006

PhDr. Jana Procházková

