

**Posudek na bakalářskou práci**  
**Lenka Petříková: Česko-slovenská migrace před a po roce 1993**

---

Bakalářská práce je poměrně rozsáhlá, má 50 číslovaných stran. V textu práce je zařazeno 12 map. Práce je opatřena obsahem, seznam tabulek, obrázků a grafů, úvodem a závěrem. V seznamu literatury je uvedeno 35 titulů české i zahraniční odborné literatury a 12 dalších zdrojů dat (zejména statistických ročenek).

Autorčiným cílem bylo především zmapovat migrační proudy mezi Českem a Slovenskem od roku 1918 do současnosti a podat obraz prostorového rozmístění migrantů v cílové zemi. Práce se dělí na tři logické části: v kapitolách 1 a 2 je představeno zkoumané téma vč. hypotéz, diskuse s literaturou, zdrojů dat a hlavních teorií mezinárodní migrace vč. příkladů za zkoumaného období a regionu. Stěžejní částí práce jsou kapitoly 3 a 4, které nás detailně seznamují s česko-slovenskou migrací od roku 1918 do roku 1993 a následně až do dnešních dnů. 5. kapitola se věnuje atraktivitě jednotlivých regionů Česka a Slovenska pro imigranty z druhé země, která je vyjádřena v přehledných kartogramech. Každá z kapitol je na konci velmi pěkně shrnuta ve formě „minizávěru“. Stanovených cílů bylo dle mého názoru i přes komplikace s dostupností statistických údajů, řadě změn v územním členění a malému počtu sekundárních zdrojů věnujících se tomuto tématu dosaženo.

K práci mám však několik připomínek:

- na str. 8 a 30 autorka uvádí, že „Slováci jsou v současné době druhou největší národnostní menšinou v ČR“ – která je tedy první? Jaká je definice národnostní menšiny?
- na str. 9 a 45 došlo k záměně pojmů „výzkumná otázka“ a „hypotéza“;
- str. 10 – měla by autorka nějaké vysvětlení pro to, že se migrací mezi ČR a SR zabývají nejvíce pracovníci Slezského muzea? (spíše ze zajímavosti)
- poprvé na str. 11 a 21 a v celé práci – nezdá se mi příliš šťastné mluvit o „studijní“ a „průmyslové“ migraci, lepší termíny by byly „migrace studentů“ a „migrace do průmyslových oblastí“ (pro příště);
- str. 13 – proč úřady nemají data za rok 2005?
- str. 14 – co myslíte dvěmi analytickými metodami u neoklasické teorie? U mikroúrovně by bývalo lepší uvést něco ve smyslu „lze předpokládat, že (těmito pohnutkami se řídili...)“ + na str. 15 bych příště push- pull model řadila přímo do této teorie;
- str. 16 – co myslíte obratem „Slovensko ... je územím s menší sídelní stabilitou, tudíž i územím s častějšími migračními pohyby“? Jak se to projevuje?
- str. 17 – kdy se konalo historicky první moderní sčítání na území (pozdějšího) Československa? Použitý obrat o prvním sčítání potřeboval upřesnit „v historii samostatného Československa“ atp.
- na str. 17 a dále – obrat „nedostatek slovenské inteligence“ také není příliš šťastný...
- str. 20 – uvádíte, že „romští migranti stáli v Českých zemích na společenském žebříčku výše než neromští migranti a to hlavně díky lepší schopnosti adaptace“ – tzn. Romové byli vítáni více než „obyčejní“ Slováci?
- str. 27 – uvádíte, že „imigranti do Česka byli převážně české národnosti ... v roce 1993 7 276 Slováků odešlo do ČR“, což je poněkud matoucí
- str. 31 – uvádíte, že „princip volného pohybu ... zintenzivnil vzájemnou migraci za prací po roce 2004“, ale citace, na kterou se odkazujete, je z roku 2004.
- str. 33 – jaké jsou nevýhody přílivu slovenských studentů pro ČR? Je pro Slovensko opravdu přínosem to, že mladí lidé odchází studovat jinam, když tam

- potom zůstanou? + bylo by dobré uvést i podíl českých/slovenských studentů na všech VŠ studentech na Slovensku/ v ČR
- str. 34 – proč se podle Vás zvýšil počet českých studentů na Slovensku v souvislosti se vstupem obou zemí do EU?
- str. 36 – jaký je Váš názor na budoucí vývoj migrace mezi ČR a SR?
- ke kapitole 5: pěkné by bylo mít i mapku znázorňující celkovou změnu v počtu/podílu občanů např. Slovenska v jednotlivých krajích Česka za větší část sledovaného období (např. 1950-1993); i kap. 3.1 by si zasloužila alespoň 1 mapu;
- str. 43-44 – proč se mezi lety 1970- 1999 stěhovalo méně Čechů do Bratislavy než do jiných krajů Slovenska a od roku 2000 je tomu přesně naopak?
- str. 46 – jakou nelegální migraci máte v případě těchto dvou zemí na mysli?

Po formální i jazykové stránce je práce až na několik nepřesností na dobré úrovni, stejně jako práce s literaturou.

Tato práce podle mého názoru splňuje kritéria, která by měla splňovat bakalářská práce na PřF UK a doporučuji ji tedy k obhajobě s hodnocením výborně.



Mgr. Markéta Seidlová

V Praze dne 10.6.2009