

Univerzita Karlova v Praze  
Lékařská fakulta v Hradci Králové  
Ústav sociálního lékařství  
Oddělení ošetřovatelství

## POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

**Název práce:** INFORMOVANOST LAICKÉ VEŘEJNOSTI O DÁRCOVSTVÍ ORGÁNŮ  
**Autor práce:** Bohdana Marečková  
**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra  
**Forma studia:** kombinovaná  
**Akademický rok:** 2008/ 2009  
**Vedoucí práce:** MUDr. Petr Mareček  
**Oponent:** Mgr. Michaela Schneiderová

### OPONENTSKÝ POSUDEK

**Volba tématu:**

Téma bakalářské práce je zvoleno aktuálně.

**Teoretická část:**

Autorka na 34 s. v teoretické části přehledně a návazně kompletuje poznatky o základních pojmech, historii, koordinaci odběrů a transplantací, transplantačních centrech, legislativě v transplantační problematice, dárcích orgánů a tkání, mozkové smrti, ošetřovatelské péči o pacienta s diagnózou smrti mozku a etických problémech. Dále velmi zdařile přehledně popisuje náboženství ve vztahu k problematice transplantací. Autorka v této části čerpá z celé řady českých poznatků, které jsou dostupné nejen v literatuře a dalších literárních pramenech, ale také na internetové síti. Což však ale v teoretické části postrádám je: ekonomická stránka, legální a ilegální způsob transplantací, statistika, ... Stanovené cíle práce jsou zvláště popsány. Měly být přesně rozděleny na cíle empirické a teoretické. Co se týče kapitoly 1.2 Historie odběrů a transplantací str. 11 a 12 je formální či grafická chyba, text na sebe nenavazuje nebo je to nová kapitola??

**Empirická část:**

V empirické části šlo o kvantitativní výzkum (dotazníky), který byl určen pro laickou veřejnost. Pro výzkumnou část bylo sebráno dostatečné množství dotazníků (132), chybí však vypočítaná návratnost. Na začátku si autorka stanovila 4 dílčí cíle, které jsou stanoveny vhodně. Výsledky výzkumu jsou jednotlivě rozebrány a převedeny do tabulek a barevných grafů. Některé vyhodnocené otázky jsou zpracovány zmatečně. Např. otázky č. 7, 10,... Jelikož autorka porovnává jednotlivé skupiny respondentů dle určitých kritérií mezi sebou, bylo by vhodné ne jednotlivé grafy, ale společné, které by byly přehledné a jasně by vystihovaly podstatu.

Autorka v diskuzi velmi dobře rozebírá výsledky zjištěných údajů. Používá své vlastní shrnutí a zhodnocení, ke kterým dospěla. Diskuze je také obohacena o srovnání s průzkumy agentury Faktum Invenio, které byly realizovány v letech 1997, 1998, 2001, 2007 pod názvem: „Názory občanů na transplantace a dárcovství orgánů“.

**Závěry práce:**

V závěru autorka shrnuje náplň vypracované bakalářské práce. Lze se jen z popsaných výsledků dovítit, zda došlo ke splnění vytyčených cílů. Postrádám zde návrhy řešení, které jsou uvedeny v diskuzi.

**Literatura a práce s literaturou:**

Autorka prokazuje standardní schopnost práce s literaturou.

**Formální stránka práce:**

Možné připomínky viz teoretická a empirická část.

**Kvalita příloh:**

Přílohy (celkem 7) navazují na předchozí text a jsou v práci využity vhodně.

**Celkové stanovisko oponenta:**

Tato práce je svým obsahem dostatečně zpracovaná, lze z ní získat ucelený přehled. Teoretická i empirická část mají vhodný vstup i závěr.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaký máte názor na to, aby se navzájem poznala rodina dárce a příjemce?
2. Z jakého důvodu a které otázky z proběhlé pilotní studie byly upraveny?

**Práce odpovídá požadavkům kladenou na bakalářskou práci, doporučuji k obhajobě.**

**Klasifikace:**

**Výborně – Velmi dobře**

**V Hradci Králové 19.5.2009**