

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Ludmila Marie Burgrová**

Termín SBZ: červen 2010

Název DP: **Tresty a odměny ve výchově předškolních dětí**

Datum posudku: 28.4.2010

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Soňa Kořátková PH.D	Posuzovatel:

## C. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## D. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si zvolila téma sama a na základě dlouhodobého zájmu o tuto problematiku. To bylo zřejmé ze soustředěného zpracování výchozí odborné terminologie a dále v soustředěnosti na odměnu a trest v širším kontextu (zvláštnosti osobnosti dítěte, MŠ, učitel apod.) v teoretické i praktické části BP.

Toto téma není často zpracováváno, i když je pro výchovu zásadní. Důvodem bývá, že je obtížné zjistit pravdivou realitu a to autorka také cítí a je velice schopná ve svých interpretacích objektivně uvažovat o získaných odpovědích a jejich případných důvodech. Přínosem práce je i pedagogický program a jeho detailní reflexe, které ukazují, že si autorka uvědomuje proces práce s dětmi a jeho možnosti.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V teoretické části je pro BP významné, že autorka je schopná kvalitně uvažovat v odborných souvislostech sama za sebe (např. 3.2.1, 3.2.2, 3.3.1, 3.3.2 aj.).

V praktické části je velmi přehledné a logické strukturování dvou rovin cílů a volba hypotéz a výzkumných otázek pro dvě základní roviny metod.

Dále zde pozitivně hodnotím detailní práci s kategorií cílů v jednotlivých činnostech práce s dětmi, což ukazuje, že si je autorka dobře vědoma jakým směrem by se rozvoj dětí měl ubírat a následné podrobnější reflexe ukazují finální stav, jak se to dařilo.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jaké výzkumné metody ověřování daných cílů a hypotéz byste pro toto téma ještě mohla použít?
- Jak se s odstupem díváte na abstraktní vyjádření trestů a odměn? Jak byste jako učitelka v tomto směru výtvarného vyjadřování postupovala?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

Podpis: