

poslala týden před termínem odevzdáním práce, své připomínky jsem jí mohl poslat, vzhledem ke své dovolené, až když byla práce odevzdána.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) K funkčnímu vyšetření, str. 42-3: Jak jste vybírala pohyby pro hodnocení? Proč jste nehodnotila volární a dorsální flexi zápěstí, pohyby v MP kloubech, oposici palce?
- 2) Byla či nebyla u pacienta č. 1 prováděna v průběhu léčby elektrostimulace plegických svalů, zásobených n. medianus? Jaký má taková stimulace smysl vzhledem k budoucí úpravě periferní parézy?
- 3) Literatura, citace č. 23 Torrens et al. : Můžete název článku přeložit do češtiny a vysvětlit, jak jste jeho obsah v práci využila?

Návrh klasifikace práce: dobře, též s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum:

5. 8. 2009.

Podpis:



Univerzita Karlova v Praze
1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství
Albertov 7, 128 00 Praha 2
IČ: 00216208 DIČ: CZ 00216208

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci):

Literatura je přiměřeně rozsáhlá, vydaná v letech 1986-2008. Některé myšlenky ze starších publikací již nemusejí být aktuální, např. názor V. Kříže, že pacienti mají dlahy odevzdávat pro další použití.

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Základní metodou je popis situace na pracovišti a podrobné zpracování kasuistik.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Autorka přináší užitečné informace pro studenty ergoterapie z významného specializovaného pracoviště, na něž se jich většina nedostane. Současně by práce mohla být přínosem pro praxi na tomto pracovišti – zavedení ergoterapeutů a ergoterapeutického přístupu. Zčásti navazuje na diplomovou práci J. Mattasové z téhož pracoviště.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Autorka se musela seznámit jak s teorií (problematika úrazů ruky, periferní parézy), tak s praxí.

8. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Výsledky analyzuje v diskusi.

9. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Práce obsahuje závěry, poněkud obecné, přesto však správné a aplikovatelné.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

(aktivní přístup, originalita, pravidelnost konzultací, aktivní vyhledávání informačních zdrojů, komunikace s vedoucím práce)

Autorka v nové verzi práci vhodně doplnila, např. dotazníkem BCTSQ pro sy. karpálního tunelu, který s 2. pacientkou vyplnila. Předpokládala, že stačí vycházet z mých připomínek v původním posudku. V průběhu druhého zpracování se mnou nekomunikovala. Text mi

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Lenka Kubátová

Název práce: Rehabilitace v Ústavu chirurgie ruky ve Vysokém nad Jizerou: Ergoterapeutický přístup k pacientům.

Akademický rok: 2008-2009

Jedná se o přepracovanou práci, kterou autorka neúspěšně obhajovala v lednu t.r a na níž jsem psal rovněž jako vedoucí práce posudek. Autorka, uvedla, že při novém zpracování vycházela z připomínek mých a oponentky, což je z větší části pravda a práci to velmi prospělo. Přestovšak některé chyby a nedostatky v práci zůstaly.

1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce):

Práce má celkem 60 stran a 14 stran příloh (proti původní verzi přílohy omezila). Téma práce, i když je vymezené trochu široce, je vhodné a pro autorku náročné v tom, že absolvovala praxi na pro ni novém pracovišti, bez přímým vedením ergoterapeuta. Teoretická a praktická část jsou celkem vyvážené. V praktické části je krom dvou uvedených kasuistik shrnuta i konkrétní systém práce na specializovaném pracovišti. Diskuse a závěr mají dostatečný rozsah a vyjadřují zkušenosti a názory autorky.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury):

Stylisticky je práce zpracována průměrně, s drobnými neobratnostmi. Některé překlepy zůstaly (s. 41 v Mladé Boleslavy, s. 54 velkou plusem je...). Terminologii používá bez větších pochybení. K citacím mám jen drobné připomínky. Graficky práce vyhovuje. Obrazová dokumentace v přílohách je dostatečná.

Literatura je dostatečně rozsáhlá včetně anglických publikací, i když není zcela zřejmé, jak je autorka pro práci použila. Práci Torese (č. 23) zřejmě opakovaně uvádí s chybami.

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Cíl práce je poněkud obecný, tedy seznámit se s pracovištěm a vyjádřit se k jeho programu z hlediska ergoterapeuta. Specificky se pacientka zabývá výrobou termoplastických dlah jako důležitém a u nás nepříliš rozšířeném programu ergoterapie.

Cíle byly z větší části splněny, jak je demonstrováno na popisu pracoviště, dvou kasuistikách a diskusi. Autorka měla obtížnější situaci i proto, že pacienti jsou na pracovišti jen krátkou dobu a také čas pro ně vyhrazený je omezený.

4. Přehled problematiky