

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autor práce:** Jan Jiráň

**Název práce:** Analýza chůze pomocí 3D ideografické metody

**Akademický rok:** 2008/2009

### **1. Přehlednost a členění práce**

Celková struktura práce není zcela vyhovující, v teoretické části postrádám vzhledem k probíranému tématu některé kapitoly, které souvisí se zmiňovanou problematikou (chůze) - anatomie celé dolní končetiny. Abstraktu, kapitolám cíle a hypotézy je věnováno málo prostoru, závěr chybí úplně, autor shrnuje výsledky v diskuzi.

### **2. Formální náležitosti práce**

V BP se vyskytují překlepy, gramatických chyb je minimum. Obrazová dokumentace je dostačující, přivítala bych fotodokumentaci z praktického měření. Autor užívá správné terminologie, některé termíny v anglickém jazyce a použité zkratky v praktické části by bylo vhodnější pro přehlednost vysvětlit již v textu. U obrazové dokumentace často chybí zdroj. Údaje v tabulkách s naměřenými daty v praktické části nejsou dostatečně vysvětleny.

### **3. Cíl práce**

Cílem této BP bylo analyzovat chůzi pomocí 3D videografické metody. Student použil k měření systém 3D Lukotronic, měření probíhalo v prostorách Kliniky rehabilitačního lékařství na Albertově. Autor se snažil najít rozdílné znaky u probandů aktivně sportujících a u nesportovců. Předpokladem bylo, že sportovci mají specifický způsob chůze. V teoretické části práce autor shrnuje anatomii nohy a bérce, věnuje se problematice chůze a vysvětlením pojmů 3D videografie. V praktické části jsou popisovány výsledky analýzy chůze u pěti probandů.

Tato práce je poměrně náročná na praktické dovednosti měření a na zpracování dat srozumitelnou formou, což se autorovi podařilo. Postrádám více teoretických podkladů, které by student mohl aplikovat na konkrétní problémy.

Výsledky jsou analyzovány u jednotlivých probandů, student zjistil varozitu kolenních kloubů u dvou aktivních sportovců ze tří, čímž se jeho hypotéza nepotvrdila. U všech probandů zjistil v sagitální rovině maximální flexi v kolenním kloubu až ve fázi „midswing“ a ve frontální rovině u čtyř probandů převládá everzní postavení v hlezenním kloubu. Pro malý zkoumaný vzorek nelze naměřená data považovat za signifikantní.

### **4. Přehled problematiky a metodologie**

Autor použil 11 literárních zdrojů, z toho 4 internetové a 4 zahraniční, uvítala bych více aktuálních zdrojů, které se zabývají 3D analýzou chůze. A tím i větší využitelnost těchto zdrojů pro vlastní práci studenta. Student popsal cíle jasně a stručně.

### **5. Přínos pro praxi**

Tuto BP lze považovat za pilotní studii. Zkoumané téma je v současné době více než aktuální a zajisté zbývá mnoho prostoru pro další výzkum. Přivítala bych předání praktických zkušeností z měření, které by ulehčilo další práci s použitým zařízením.

## 6. Závěry a doporučení

Z formálního hlediska tato práce ne zcela vyhovuje požadavkům kladeným na BP. Objevují se určité stylistické nedostatky a z obsahové stránky mám připomínky k nedostatečnému rešeršnímu zpracování problematiky.

### Připomínky:

- viz. výše
- chybějící citace u tabulek č.1, 2, 3,4, 5, 6, obr. 5, u obr. 1 – jiný formát zápisu
- str. 9 - 20 citace pouze jednoho autora (9)
- v diskuzi postrádám srovnání s jinými literárními zdroji, které se touto problematikou zabývají

### Dotazy:

Jaké konkrétní závěry vyvozujete z této práce?

Vidíte přínos v klinické praxi?

U jakých diagnóz by byla tato metoda nejpřínosnější a proč?

Jak jste postupoval při analýze výsledků a s jakými problémy jste se setkal? Užívá se tato metoda 3D videografie pro analýzu pohybu jinde ve světě ve výzkumu a v klinické praxi?

**Návrh klasifikace práce:** BP doporučuji k obhajobě i k vzhledem k nedostatečné formální stránce. Hodnocení dle obhajoby. / dobře/nevyhověl

**Datum:** Praha 29.5. 2009

  
**Podpis:** Mgr. Kateřina Mikešová