

Závěr

Celkový počet bodů: $4+16+20+15+8= 63$

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **velmi dobrou**.

Praha, 9. září 2009

Mgr. Jaroslav Šejvl



- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano, práce se vyznačuje adekvátní mírou sebekritičnosti.

- Jsou závěry korektní?

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ne.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ne.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ne.

Závěr: výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Autorka neprovádí kritické zohlednění možných alternativních vysvětlení; jako hlavní nedostatek této části vnímám nezpracování rozhodnutí odvolacího soudu (Vrchní soud v Praze). Rovněž se domnívám, že mohla autorka věnovat více prostoru rozpracování psychologicko – psychiatrického posudku, případně realizovat se znalci interview. V práci jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Autorka však nevzala v potaz možnosti jiná alternativní řešení – tato okolnost přímo navazuje na dostatečné, ale nikoli hluboké zpracování kriminogenních – psychologických a psychiatrických aspektů kazuistiky. Výsledky nejsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a rovněž nejsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření.

Hodnotím na stupni „přiměřená úroveň“.

15 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Práce pojednává o aktuálním a praktickém problému, který značnou měrou ovlivňuje kriminalitu nejen na území České republiky, ale v celé EU. Alkohol, jako významný kriminogenní problém, značně zastoupený nejen v násilné, ale i mravnostní a majetkové kriminalitě dává možnosti širokému a hlubokému pojetí ve výzkumných, kazuistických, ale i teoretických pracích.

Bakalářská práce je svým pojetím v Adiktologii originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je svým způsobem odvážná, těží ze všech komponent studia adiktologie včetně společného kmene a z praktických aplikací trestního práva a kriminologie.

Práce představuje v podstatné většině svého rozsahu kvalitní studijní, i výukový materiál.

Závěr: práci lze hodnotit na „dobré úrovni“.

8 bodů

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Práce není výzkumná, a proto by byla případná odpověď irelevantní. Případné krátké zhodnocení, které mohlo být realizováno na základě rešerše, chybí.

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura v dostatečném rozsahu. Lze pouze litovat, že autorka nerealizovala rešerši již na toto téma zpracovaných prací a nevyužila ani možnosti studia bakalářských a diplomových prací v této oblasti realizovaných zejména na Policejní akademii ČR a na právnické fakultě UK v Praze.

Hodnotím: „přiměřená úroveň“.

16 bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Ano, práce je logicky strukturovaná; vychází od základů informací o alkoholu, přes rizikové (sociální, zdravotní, společenské) faktory ke kriminogenním faktorům a navazuje kazuistickou částí.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Tato otázka není pro zvolený přístup relevantní. Práce se opírá o jedinou kazuistiku; přístup je objektivní.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Autorka se nedopouští zobecňování na základě jediného případu, ale začleňuje ho do kontextu dostupných poznatků. V tomto smyslu odpověď je ano.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Vzhledem k tématu práce ano.

Závěr: velmi dobrá úroveň.

20 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

Téma bakalářské práce je zpracováno na dobré úrovni. Výsledek je srozumitelně prezentován a jeví se jako relativně správný. Interpretace výsledků je přiměřená. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ne.

Kristina Mikulenková: Alkohol jako kriminogenní faktor

1. Abstrakt

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Ano. Jedná se teoreticko – kazuistickou bakalářskou prací. Teoretická část je jasně definovaná, včetně metod a cílů, které mají za úkol uvést do její kazuistické části; ta je zaměřena na konkrétní případ trestného činu ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1, 3 tr. zákona, který byl projednáván u Městského soudu v Praze, jakožto soudu prvoinstančního.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Ano.

Závěr: stručný souhrn informuje o obsahu i záměrech, je konsistentní se strukturou práce, obsahuje všechny relevantní informace. Vhodně jsou zvolena i klíčová slova práce.

Hodnocení: „výborná úroveň.“

4 body

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

S ohledem na zaměření práce by bylo vhodné zpracovat rešerši již realizovaných/ zpracovaných bakalářských a diplomových prací, případně i prací disertačních. Ta v této práci zcela chybí. Naproti tomu se autorka opírá o dostatečné množství odborné literatury. Její nevýhodou je nedostatečné zaměření na kauzalní nexus alkohol a trestný čin ublížení na zdraví.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Ano je. Nejdříve jsou popsány obecné účinky alkoholu na lidské zdraví a chování. Následně je popsán alkohol jako obecný prediktor trestné činnosti – na tuto část plynule navazuje kazuistická práce. Nejde ovšem o „zdůvodnění“ práce, ale o převážnou část práce samotné.

- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, autorka dobře zachází s citacemi.