

Oponentský posudek DP pro Kláru ZÍBOVOU, učitelství Vv pro 2. st. ZŠ, SŠ, prezenční studium

Téma DP : Význam symbolu v současném výtvarném projevu.

Obrazový znak jako motivace pro vlastní tvorbu a pro výtvarné činnosti žáků a studentů

Konkretizace: Řeč těla jako forma komunikace

Katedra výtvarné výchovy

Datum odevzdání DP : 25. 11. 2005

Vedoucí DP : Doc. ak. mal. Jaroslav Dvořák

Oponentka : Mgr. Karla Cikánová

Diplomantka zvolila téma diplomové práce z osobního výrazného zájmu o vlastní tvůrčí způsob vyjádření malbou. Tělesnost a její důsledná černobílá modelace, kterou malbou sledovala, provázala diplomantka s vizualizacemi gest. Ta jsou různým způsobem sdělná a paralelní se zamýšlenou mimoslovní komunikací. V této oblasti „řeči těla“ si postupně diplomantka uvědomovala, kolik možností téma nabízí. Přínosem byla dokumentační práce s fotografiemi modelu a jejich tlumočením do malířské podoby. Téma souběžně s vlastní tvorbou, která je stěžejním výsledkem diplomové práce, zpracovávala diplomantka v textech kapitol – tj. v doprovodné teoretické části, v části popisu peripetií vlastní tvorby a v části didaktické s kvalitními pracovními listy.

Za adekvátní přístup v první teoretické části lze považovat jasný rozvrh v kapitolách, které se zabývají definovanou a reprodukcemi ilustrovanou podstatou symbolu, nastíněním neverbálních komunikačních symbolů, následně tříděním i funkcemi a neverbální komunikace.

V kapitolách přináší diplomová práce přínosný základní vhled na třídění neverbálních výrazových prostředků, vysvětluje je, postihuje jejich rozdíly, i když v některých místech stručněji, než by si téma zasloužilo – např. v kapitole zabývající se pantomimou by neškodilo několik odkazů na jména umělců a na užší propojení s výtvarným uměním.

Diplomantka jednotlivé kapitoly ilustruje příklady reprodukováných snímků nejen z oblasti výtvarného umění. To je uváděno v kontextech kapitol ve vhodném výběru. Více ilustrativnosti např. vybraných detailů výtvarných děl bych očekávala u popisu autosémantických gest rukou (str. 24) – tzn. rukou ukazujících, zobrazujících, naznačujících a navazujících, jsou-li právě ruce tématem části přímé výtvarné tvorby, ale i výtvarné řady v didaktické části. Velké rekviem F. Muziky je sice vhodnou, ale úspornou ukázkou, navíc nekomentovanou popiskem. V pracovních listech jsou ukázky rukou jistě vhodně vybrané, ale opět pouze souhrnně komentované. Diplomantka tento konkrétní, dobře vybraný obrazový materiál v popisích bohužel nekomentuje a omezuje se místy jen na uvedení autora a název díla. Každé konkrétní reprodukované dílo by si zasloužilo alespoň 2 – 3 otázky k navození problémů, které by přispěly k východiskům při konkrétních interakcích s uměleckými díly, k pochopení konkrétního zobrazeného gesta.

Totéž se týká i jednotlivých konkrétních reprodukováných uměleckých děl v didaktické části diplomové práce a hlavně v pracovních listech. Doporučuji komentáře formulované jako problémy, či návodné otázky k některým vybraným reprodukcím domyslet k obhajobě. (Proč byly vybrány, co navozují, k jakému výtvarnému problému a konkrétní výtvarné činnosti směřuje interakce s konkrétním uměleckým dílem. Viz doporučení k obhajobě bod 3).

V didaktické části nabízí diplomantka bohaté využití tématu ve výtvarných řadách námětů. Nesporným přínosem je uvedení motivačního materiálu využitelného jako pracovní listy. Diplomantku jsem sledovala při dvou úspěšných pedagogických praxích. Stejně tak i obě prezentace jejích pedagogických výsledků výuky v prostorách PedF byly na úrovni. Je na prospěch didaktické části diplomové práce, že diplomantka i v současné době má možnost učit na gymnasiu, které dobře poznala. Výsledky pedagogické činnosti byly a jsou kvalitní.

Formální stránka: Diplomová práce je ve všech částech i kapitolách přehledná, přispívá k tomu i podélný formát. Diplomantka dodržela limit v rozsahu požadovaného v zadání. V anotaci by k dalšímu využití diplomové práce měl být uveden i krátký obsah didaktické části.

K obhajobě diplomové práce navrhuji:

- 1) Představit diplomovou práci v souvislostech s vlastní tvorbou.
 - 2) Uvést do souvislostí vlastní tvorbu a pedagogické využití tématu. Komentovat výtvarné práce studentů gymnasia.
 - 3) Komentovat výběr a využití některých konkrétních reprodukováných děl nejen v pracovních listech.
- Před obhajobou navrhuji klasifikaci v rozmezí : velmi dobře – výborně.**

V Praze 29. prosince 2005