

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:

Pavel Longin

Téma a rozsah práce:

Okolnosti vylučující protiprávnost a činnost lékaře - 62 stránek

Datum odevzdání práce:

14. 5. 2010

1. Aktuálnost tématu:

Téma je velmi aktuální, neboť sice právní úprava zvláštním právním předpisem, zákonem č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, se nezměnila, avšak diplomant byl nucen zpracovat novou právní úpravu provedenou trestním zákoníkem, zákonem č. 40/2009 Sb. Novost problematiky se projevuje i v tom, že diplomant ne zcela přesně použil v kapitole 2. 2. 3. terminologii, neboť hovoří o trestním zákoně v textu a v poznámce pod čarou správně cituje trestní zákoník.

2. Náročnost tématu:

Téma je vysoce náročné již s ohledem na to, že se bylo nutno pracovat s novým právním předpisem, účinným od 1. 1. 2010, který dosud není ani právní praxí, ani doktrínou dostatečně zpracován. Diplomant rovněž pracoval se stavovskými předpisy a hodnotil jejich vztah k tématu, což je, s ohledem na dosud ne zcela vyjasněný charakter profesních předpisů z hlediska jejich postavení jako pramenů práva, rovněž teoreticky náročná partie.

3. Kritéria hodnocení práce:

Cílem práce byla informace o problematice, shrnutí současných problémů s podrobným přehledem právní úpravy a judikatury. Pokud jde o samostatnost práce, lze říci, že diplomant vychází z uvedené literatury a cituje z domácích zdrojů v dostatečně reprezentativním a aktuálním výběru. Postrádám poněkud větší přesah do zahraniční literatury, alespoň v souvislosti se zmínkou o Úmluvě o biomedicíně. Vzhledem k tomu, že jde o diplomovou práci zpracovávající novou právní úpravu, není však soustředění se diplomanta pouze na vnitrostátní právní předpisy a judikaturu vadou práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Za velmi zajímavé a prakticky dobře využitelné považuji úvahy diplomanta o důkazním břemení a znaleckých posudecích a jejich důkazní váze. Vlastní úvahy však diplomant zařazuje nejen do textu, ale využívá k tomu i poznámky pod čarou, které je vhodné ponechat pro odkaz na odbornou literaturu nebo citace, neboť jinak se text stává místy nepřehledným.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomant by měl posoudit, zda v řízení občanskoprávním je vhodné ustanovit znaleckým ústavem organizací přímo řízenou ministerstvem zdravotnictví, když ministerstvo je jednou ze stran soudního sporu. Jakými úvahy by měl být soudce veden a jaké základní principy řízení je třeba respektovat?

6. Doporučení práce k obhajobě.

Práci k obhajobě doporučuji.

7. Navržený klasifikační stupeň:

Předběžně velmi dobře, v závislosti na výsledku obhajoby.

V Praze dne 19. května 2010

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.
oponent diplomové práce