

## **Posudek diplomové práce**

**Název práce:** Špindlerův Mlýn z pohledu konceptu životního cyklu turistické destinace

**Autor:** Luboš Matějka

**Vedoucí práce:** Ing. Martina Pásková, PhD.

### **Obsah a hodnocení práce:**

Autor se v předložené práci podrobně věnuje analýze vývoje přírodně hodnotného a zranitelného území, které zároveň představuje přední českou destinaci zimního cestovního ruchu. Za hlavní cíl práce si autor vytyčil „aplikovat teorii životního cyklu turistické destinace na destinaci s převahou zimního turistického ruchu s hlavním zaměřením na sjezdové lyžování“. Samotná aplikace metody by však neměla být cílem, ale cestou k tomuto cíli. Formulace hlavního cíle by měla znít např.: „Objasnění vývoje destinace Špindlerův Mlýn z pohledu její udržitelnosti.“ Jde jen o spíše formulační problém. Další uvedené cíle (ověřit použitelnost uvedené teorie na střediska zimního cestovního ruchu a určit, kde v jaké vývojové fázi se Špindlerův Mlýn nachází, odvození scénářů dalšího vývoje včetně porovnání s vývojem jiných středisek ve světě, navrhnout východiska jak pro rozvoj destinace a určit její typ návštěvníka) jsou již přesnější a velmi užitečné pro soudobou vědu i praxi. Výzkumné otázky lze hodnotit jako adekvátní vzhledem ke zvoleným cílům, však z hlediska logiky by mělo být přehozeno pořadí prvních dvou otázek. Třetí otázku nelze považovat za výzkumnou.

Zvolené téma je v kontextu současného hledání šetrných způsobů rozvoje cestovního ruchu v chráněných územích a diskuse role cestovního ruchu v ochraně přírody a krajiny České republiky nepochybně aktuální a vysoce relevantní. Zadání, které spočívá v ověření v České republice zatím téměř nepoužívaného teoretického konceptu pomocí analýzy primárních a sekundárních dat, je možné označit jako invenční a přiměřeně rozsáhlé a náročné pro diplomovou práci. Vstupní teoretická část odpovídá svou úrovní i hloubkou míře komplexity řešené problematiky.

Použité metody výzkumu lze hodnotit jako vhodné, taktéž jejich samotné použití. V úvodu metodické části však chybí zdůvodnění výběru použitých metodických postupů na základě kritické analýzy výsledků a zkušeností s jejich použitím jinými autory (rozbor jejich aplikability, jejich výhod a nevýhod pro výzkum destinace Špindlerův Mlýn). Pro dosažení svých výzkumných cílů a zodpovězení výzkumných otázek využil autor v rámci primárního výzkumu především metody (polo)standardizovaných rozhovorů návštěvníků a rezidentů, což by bylo vhodné doplnit též o šetření vlastníků apartmánových bytů. Problematika apartmánových bytů by si v práci vůbec zasloužila daleko větší prostor vzhledem ke své závažnosti v řešené destinaci a relevanci k řešené problematice. V analýze výsledků šetření návštěvníků chybí zohlednění jejich geografického původu (není ani uveden podíl českých, polských a německých návštěvníků na celkové množině dotázaných). Způsob rozboru a interpretace zjištěných dat lze označit za poměrně zdařilý. Syntetická část by však mohla obsahovat více „vlastní přidané hodnoty“ ve smyslu jistého kauzálního rozboru – naznačení/diskuse souvislostí a příčin zjištěných jevů, zejm. konfliktních vazeb. V předložené podobě syntéza chvílemi působí spíše jako pouhý komentář výzkumných zjištění.

Jako poněkud „nedotažená“ (co do kvantity i konkrétnosti) lze hodnotit praktická doporučení pro destinační management Špindlerova Mlýna, která by si na základě výzkumem zjištěných skutečností zasloužila podrobnější zpracování.

Po formální stránce se dá hovořit o poměrně dobře zvládnuté grafické podobě práce, jak z hlediska provedení, tak výpovědní schopnosti většiny obrázků. Struktura práce je logická, je zde využito vzoru předchozích kvalifikačních prací na podobné téma. Nelze však přehlédnout poměrně velké množství stylistických a gramatických přehmatů, případně obyčejných „překlepů“. Značně problematická je také terminologie, používaná v předložené práci, čemuž se dalo vyhnout přílohou s použitými odbornými pojmy. Termíny jako návštěvník, turista, atraktivita a atrakce by neměly být v takto tématicky zaměřené práci libovolně zaměňovány. Velmi přínosná by byla definice turistické destinace včetně rozsahem a zaměřením přiměřené diskuse k přístupům při definování tohoto pojmu.

Obecně lze za největší nedostatek práce považovat nepříliš vyspělou citační a stylistickou kulturu. Na druhou stranu však zdařilá provázanost aplikační části s teoretickým vstupem (zvážíme-li její minimální používanost v českém prostředí a velmi složitou dostupnost potřebných dat) svědčí o hlubokém zájmu a znalosti zkoumané problematiky ze strany autora. Největší přínos práce spočívá v „otevření“ nové, zajímavé a vysoce aktuální tematiky a přehledné situační analýze území, které autor podrobil svému výzkumu. Tento výstup tak v podstatě představuje poměrně kvalitní vstup pro další případný výzkum daného území anebo obecně pro výzkumy destinačního vývoje českých turistických lokalit a oblastí.

#### ***Otázky k obhajobě:***

- Jaké by měla být vize strategického plánu, který ve své práci doporučujete destinačnímu managementu Špindlerova Mlýna? Jak si představujete složení týmu, který by ji zpracovával?
- Zkuste na základě výsledků šetření návštěvníků destinace srovnat mentální mapu Špindlerova Mlýna mezi českými a zahraničními (německými a polskými) návštěvníky.
- V čem spatřujete konkrétní možnosti odstranění či zmírnění stávajících nežádoucích vlivů cestovního ruchu v destinaci Špindlerův Mlýn?
- Jaké jsou podle Vašeho názoru základní podmínky pro vznik funkčního destinačního managementu, a na kolik se liší pro české destinace od turisticky rozvinutých zemí, jakou jsou např. Rakousko či Švýcarsko?
- Jaké jsou podle Vašeho názoru největší bariéry v udržení destinačního vývoje Špindlerova Mlýna?

#### **Celkové hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě. Pro celkové hodnocení práce navrhu

V Praze dne 21. 9. 2009

Ing. Martina Pásková, Ph.D.