

Posudek oponenta na diplomovou práci

název práce: **Srovnání energetického výdeje pomocí pohybových senzorů s jinými standardizovanými metodami**

autor: **Bc. Stanislav Machač**

rok obhajoby: **2010**

oponent: MUDr. Kryštof Slabý

Diplomová práce v rozsahu 68 stran vlastního textu rozděleného do osmi hlavních kapitol se zabývá odhadem energetického výdeje pomocí dvou různých monitorů pohybové aktivity ve srovnání s referenční metodou. Práce obsahuje seznam zkratek, seznam citací s 48 položkami a 16 příloh na 14 číslovaných stranách.

Práce se zabývá aktuálním tématem monitorování energetického výdeje. Název práce je přiléhavý, členění práce a rozsah jednotlivých částí jsou adekvátní. Autor si klade realistické cíle, které také výsledná práce splňuje. Práce s literaturou je na celkem dobré úrovni, formátování citací je však poněkud neobvyklé. Grafická podoba práce je adekvátní, včetně zpracování grafů. Autor na několika místech nicméně nadužívá hovorového stylu.

Rozsah experimentální skupiny je dostatečný, autor nicméně příliš nediskutuje opakovaná měření. Popis souboru je uveden sumárně a není rozdělen na podskupinu mužů a žen. Shromážděná experimentální data a jejich interpretace jsou na dostatečné úrovni, nicméně v diskusi by bylo vhodné do větších podrobností uvést srovnání zjištěné odchylky energetického výdeje s literaturou.

Autor v práci uvádí konkrétní a prakticky aplikovatelné závěry.

věcné připomínky:

Autor poměrně obsáhle cituje údaje ÚZIS ohledně prevalence a incidence diabetes mellitus. Kvalita tohoto zdroje je poněkud sporná a je otázkou, zda tento zdroj upřednostnit před ostatními.

Není jasné, jak interpretovat uváděné hodnoty validity a reliability v řádu jednotek procent (ss. 25 a 27).

Na s. 45 je u probanda č. 8 uvedena komfortní rychlost chůze 2,7 km/h a maximální rychlost 17,0 km/h!

formální připomínky:

Formátování citací je nezvyklé a v referenčním seznamu jsou některé citace neúplné.

Číslování podkapitol na několika místech nenavazuje, experimentální část je nečíslovaná.

Na několika místech vážně pravopis.

Na s. 45 nesprávně uvedené jednotky (cm, má být m).

***závěr:* Práci v této podobě doporučuji k obhajobě.**

otázky pro obhajobu:

Může autor stručně rozdělit celkový energetický výdej na jednotlivé komponenty?

Může autor uvést definici termínu „energetický ekvivalent“?

v Praze dne 24.5.2010,
MUDr. Kryštof Slabý