

## **Závěr**

Celkový počet bodů:  $5+10+13+15+6= 49$

Práci, i přes její zřejmé nedostatky, které ji poměrně zásadním způsobem diskvalifikují, doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **dobrou**.

Praha, 9. září 2009

Mgr. Jaroslav Šejvl



demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Poměrně ano; s ohledem na kvalitativní zaměření studie mohlo dojít k jejich širší interpretaci.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Pokud se týká poznatků získaných v rámci této práce, tak ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano, práce se vyznačuje adekvátní mírou sebekritičnosti.

- Jsou závěry korektní?

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ne.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ne.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ne.

Závěr: výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako relativně správné – pokud pomineme chybný výběr respondentů. Autorka neprovádí kritické zohlednění možných alternativních vysvětlení; jako hlavní nedostatek této části vnímám „jednotnost“ respondentů – a to jak s ohledem na odbornou praxi, tak i věk. Rovněž se domnívám, že mohla autorka věnovat více kritického zhodnocení svých vlastních závěrů – počínaje riziky, které vyplývají ze zvoleného vzorku, tak i směrem k použitým výzkumným metodám a interpretaci jejich dat a závěrů. Hodnotím na stupni „přiměřená úroveň“.

15 bodů

### **5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce**

Výjimečnost této práce spatřuji v tom, že se zabývá dosud minimálně probádaným a přitom velice tíživým problémem – riziky, které přináší terénní práce směrem k bezpečnostním složkám; jak je pracovníky těchto složek vnímána a interpretována. Bakalářská práce je svým pojetím v Adiktologii výjimečná a originální a přínosná pro rozvoj oboru, resp. Pro otevření téma v této oblasti zejména se zaměřením na další výzkum, kdy se zabývá a představuje významný společenský problém.

Je svým způsobem odvážná, těží ze všech komponent studia adiktologie včetně společného kmene a z praktických aplikací práva a pomáhajících profesí.

Závěr: práci lze hodnotit na „dobré úrovni“.

6 bodů

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Dosavadní výzkum autorka zcela pominula, neprovedla rešerši a výzkumem realizovaným v České republice ani v jiných zemích EU či mimo ni se nezabývala.

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura v dostatečném rozsahu, byť mohl být širší. Lze pouze litovat, že autorka nerealizovala rešerši již na toto téma zpracovaných prací a nevyužila ani možnosti studia bakalářských a diplomových prací v této oblasti realizovaných zejména na Policejní akademii ČR v Praze a Akademii Policejního zboru SR v Bratislavě.

Hodnotím: „slabou úroveň“.

10 bodů

### 3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Ano, práce je logicky strukturovaná; vychází od základů informací o terénních programech a právech a povinnostech Policie ČR v této oblasti a plynule navazuje kazuistickou částí.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Nikoli. Naopak se domnívám, že s ohledem na výzkumný vzorek, jeho výběr, složení, zvolení hypotéz a jejich vyhodnocení mohlo k biasu dojít.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Nedomnívám se, že by autorka této práce výrazně dbala na reliabilitu a validitu dat; nepokládám za reální, že by těmto aspektům byla věnována pozornost s ohledem na výběr výzkumného vzorku.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Vzhledem k tématu práce ano.

Závěr: „přiměřená úroveň“.

13 bodů

### 4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

Téma bakalářské práce je zpracováno na přiměřené úrovni. Samotná volba tématu je poměrně těžká. Pominutím rešerší prací realizovaných na toto téma, omezeným použitím odborné literatury a ne zcela správným výběrem výzkumného vzorku si autorka zásadním způsobem zkomplikovala a omezila možnosti objektivního zhodnocení práce. I přes tyto skutečnosti je potřeba uvést, že výsledek je srozumitelně prezentován a jeví se jako relativně správný (s ohledem na zvolený výzkumný vzorek). Zároveň považuji za nutné zhodnotit entuziazmus, který autorka projevila při uchopení tohoto tématu; leč výsledek toto nadšení poněkud kalí. Interpretace výsledků je – s ohledem na výše popsané – přiměřená. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretaci poznatků. Práce

**Veronika Kučerová: Vybraná část rizikových faktorů terénní práce**

**1. Abstrakt**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Ano. Jedná se výzkumnou bakalářskou práci. Teoretická část je jasně definovaná, jsou stanoveny hypotézy, metody, pracovní nástroje a cíle, které jsou následně aplikovány ve výzkumné části této práce.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Ano.

Závěr: stručný souhrn informuje o obsahu i záměrech, je konsistentní se strukturou práce, obsahuje všechny relevantní informace. Vhodně jsou zvolena i klíčová slova práce. Jsou stručně vymezeny všechny prostředky, které byly aplikovány.

Hodnocení: „výborná úroveň.“

5 bodů

**2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury**

S ohledem na zaměření práce, zejména s ohledem na nutnost potvrzení či vyvrácení stanovených hypotéz, bylo záhodné zpracovat rešerši již realizovaných/ zpracovaných bakalářských a diplomových prací, případně i prací disertačních. Nic na tomto požadavku nemění skutečnost, že těchto prací je velmi málo; případně jsou realizovány na jiném subjektu, kterým je např. vězeňská stráž, či městská/obecní policie. Rešerše v této práci zcela chybí a tím je práce ochuzena o poznatky, které byly získány výzkumnou činností jinde. Zároveň se domnívám, že autorka mohla čerpat i z širšího okruhu odborné literatury, byť použitá literatura je dostatečná.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Ano je. Nejdříve jsou uvedeny obecné informace, které uvádějí čtenáře do problematiky harm reduction a terénních programů. Následně jsou popsány obecní informace o Policii České republiky a oborové legislativy obecně. Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, autorka dobře zachází s citacemi.