

V závěru práce bych uvítal autorkou navrhnutá řešení stávající neutěšené situace, jak zlepšit informovanost policistů v oblasti harm reduction a předejít tak konfliktním situacím mezi policisty a terénními pracovníky.

**Za klady této práce považuji zejména:**

- aktuální a důležité téma
- kvalitní teoretickou část
- dobrou práci s odbornou literaturou

**Za nedostatky této práce považuji zejména:**

- formální úpravu neodpovídající závěrečné bakalářské práci
- špatně vytýčený druhý cíl výzkumu
- neodpovídající vzorek respondentů ve výzkumu pro získání validních dat

**Bodové hodnocení:**

abstrakt	4
odůvodnění a rešerše odborné literatury	16
logika struktury práce	20
zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	10
<u>odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</u>	<u>10</u>
celkem	60

**Závěr**

Autorka zvolila pro svou bakalářskou práci velmi aktuální téma. Prokázala, že dokáže dobře pracovat s literaturou a dalšími prameny. Pro potřeby této bakalářské práce však neprovedla odpovídající výzkum, což pramení jednak z ne úplně vhodně vytýčených cílů a také z neflexibilního postupu v průběhu výzkumu, kdy je nutné průběžně analyzovat již získaná data, vyhodnocovat jejich validitu a přizpůsobit tomu směr, vývoj a volbu odpovídajících metodických postupů pro další výzkum.

Expressis verbis – **doporučuji** práci k obhajobě s navržením klasifikace: **dobře**

V Praze 26. srpna 2009

  
JUDr. et Ing. Marek Blažejovský

## Výzkumná část –

Autorka si jako cíl výzkumu své práce stanovila orientační zmapování informovanosti policistů o terénních programech. Jako další cíl výzkumu si stanovila prokázání neoprávněnosti požadování prokázání totožnosti u terénních pracovníků při výkonu jejich práce. K dosažení cíle výzkumu si vytýčila dvě hypotézy, které si stanovila výzkumem potvrdit nebo vyvrátit.

Z hlediska identifikace pojmů, stanovení problému, cílů, úkolů, výběru metod a vhodnosti metodických postupů mám tyto připomínky:

- z hlediska stanovení cíle výzkumu by bylo na místě zabývat se pouze jedním cílem a to prvním (orientační zmapování informovanosti policistů o terénních programech), případně se zabývat příčinou tohoto stavu. Vytýčit si za cíl výzkumu: „prokázání neoprávněnosti požadování prokázání totožnosti u terénních pracovníků při výkonu jejich práce“, považuji vzhledem k omezeným odborným (právním) znalostem autorky, zaměření práce a zkoumání dokazování oné „oprávněnosti“ ex post, za poněkud problematické. Zde za problém vidím i nedostatečné upozornění na nereálnost dosažení tohoto cíle výzkumu ze strany vedoucího práce
- i když autorka zvolila vhodné formy pro získání dat (dotazník, interviu) nejví se skladba otázek jako vhodná pro cílené získání právě těch dat, z kterých by se dalo věrohodně analyzovat příčiny současného stavu
- počet respondentů zdaleka neodpovídá požadavkům na seriózní výzkum pro bakalářskou práci. Byť to autorka přiznává a jako důvod uvádí neochotu policistů zúčastnit se výzkumu, měla proto autorka flexibilně reagovat a zvolit jiné metody výzkumu či jiné metodické postupy
- vzorek respondentů je nevhodně zvolený, autorka se nezabývá možností, že vzhledem k věku, délce praxe a zařazení respondentů v rámci Policie ČR, nebudou mít jejich odpovědi výpovědní hodnotu z hlediska informovanosti o problematice ze strany všech policistů působících v daném teritoriu a tudíž validita takto získaných dat je velmi nízká

Autorce se podařilo splnit první z vytýčených cílů svého výzkumu a to orientační zmapování informovanosti policistů o terénních programech. Výsledek splnění druhého vytýčeného cíle je vzhledem ke shora uvedenému značně diskutabilní. Za zmínku zde stojí autorky úvaha (na str. 33), kdy se domnívá, že policisté jsou oprávněni požadovat prokázání totožnosti od osoby, která je podezřelá ze spáchání přestupku veřejného pohoršení dle ustanovení § 47 odst. 1, písm. c) zákona č. 200/90 Sb. (o přestupcích), v případech: „pokud by došlo ke stížnosti na toto jednání od více než dvou osob“. Zde autorka pravděpodobně vyvozuje domněnku analogicky ze znaků skutkové podstaty zmiňovaného přestupku (uvedených na str. 25), nicméně opomíjí např. zásady jak trestního tak správního řízení (např. legality, oficiality), podle kterých musí policisté postupovat. Stejně tak autorka nesprávně vyhodnocuje získaná data v uvedeném smyslu (str. 34).

## Oponentský posudek bakalářské práce

Název:	Vybraná část rizikových faktorů terénní práce
Autor:	Veronika Kučerová
Vedoucí:	Mgr. Jaroslav Šejvl
Oponent:	JUDr. et Ing. Marek Blažejovský

**Formální stránka** – Celková struktura a způsob zpracování práce je téměř odpovídající úrovni pro bakalářskou práci, práce je psána bez pravopisných chyb a v kontextu s tématem dostatečně odborně. Je přehledná a logicky členěna. Literatura je použita vhodná, nicméně její seznam (na str. 39 – 41) je jednak nesprávně označen (autorka nečerpala informace jen z literatury, ale i z jiných zdrojů) a celkově nepřehledný (nerozděluje bibliografickou literaturu od zákonných norem), u všech publikací v seznamu chybí počet stran a ISBN. Autorka nepoukázala, podle jaké normy (např. ČSN ISO 690 [01 0197]) je práce zpracována. Zřejmě z důvodu neujasnění normy, podle které se autorka měla rozhodnout práci zpracovat, dochází v textu k odlišné citaci (např. právních norem na str. 23, kdy jedna citace zákonné normy je uvedena v textu v závorce, zatímco druhá je uvedena v poznámce pod čarou). Též odkazy na citace z webových stránek uvedené v textu působí nepřehledně.

**Teoretická část** – Autorka v první teoretické části velmi dobře popisuje historii a současnost terénních programů v ČR, jejich cíle metody a prostředky. V této části bych, vzhledem k tomu že autorka zde uvádí několik subjektů zabývajících se terénními programy, uvítal jejich alespoň stručnou charakteristiku, už z toho důvodu, že na základě informací pracovníků z jednoho z těchto subjektů, vytváří autorka dále v práci hypotézy. Vzhledem k tomu, že jsou použity v textu zkratky, postrádám v práci seznam použitých zkratek. (na tom nic nemění fakt, že se jedná i o z lékařského pohledu tak triviálně známé zkratky, jakými jsou HIV či AIDS).  
V druhém díle teoretické části popisuje autorka Policii České republiky, respektive její úkoly, povinnosti a pravomoci příslušníků Policie ČR.  
Ve třetí teoretické části své práce autorka popisuje krizové atributy a faktory, které mohou mít vliv na konflikty mezi terénními pracovníky a policisty. Autorka zde de facto definuje několik oprávnění policistů k postupům, jim umožněným zákonem. Zároveň se zde autorka (poněkud tendenčně) zamýšlí, zda jsou tyto zákonné postupy policistů, vzhledem k místu, času a situaci, použity správně resp. oprávněně. Nesprávné postupy policistů vůči terénním pracovníkům vidí autorka jako důsledek neinformovanosti policistů o terénních programech používaných v ČR.