

**Oponentský posudek o doktorské disertační práci**  
**Mgr. et Mgr. Zdeňka Dvořáka**  
**„Mezinárodní právo rodinné vybraných evropských států“**

Svým obsahem disertační práce splňuje cíle, které si autor stanovil, tj. podává výklad a rozbor otázek rodičovské zodpovědnosti, únosu dítěte, pojmů obvyklého bydliště a obvyklého pobytu a příslušných předpisů Evropských společenství a mezinárodních smluv. Do práce jsou zařazeny oddíly srovnávající úpravu v českém právu a v právních systémech ve Velké Británii.

Vzhledem k rozsahu zpracování úpravy v příslušném nařízení č. 2201/2003 a v příslušných haagských úmluvách zvolený název disertační práce není obsahu práce zcela adekvátní a pro případnou publikaci lze doporučit uvážení jeho modifikace.

Práce podává dokonalou a do podrobností jdoucí informaci o mezinárodních smlouvách vztahujících se k probírané problematice. Pro úplnost práce poznamenávám, že se mi nepodařilo nalézt zmínku o existenci Úmluvy o styku s dětmi, Štrasburk, 15.5.2003, č. 91/2005 Sb.m.s.

Metoda zpracování tématu spočívá především ve výkladu a rozboru ustanovení příslušných předpisů a mezinárodních smluv i jejich vzájemného vztahu a zařazení na některých místech výkladu o úpravě v českém právu a v právních systémech platných ve Velké Británii. Výklad zahrnuje i návrhy předpisů a úpravy přijaté v době zcela nedávné, jako je zejména nařízení č. 4/2009, které ještě nejsou použitelným právem. Svědčí to o autorově důkladnosti, smyslu o přesnost, který je patrný z celé práce, a o zaujetí pro sledovanou problematiku.

Ze seznamu literatury a zejména rozsáhlého poznámkového aparátu je patrna hloubka autorova zkoumání v rámci tématu, která zasluhuje zvláštního ocenění. Získané poznatky jsou využity k systematicky ucelenému zpracování, které je formulováno jasným a přesným jazykem. Ve schopnosti úspěšného zpracování tak početných autorem získaných podkladů, jehož výsledek může být užitečný a podnětný pro další práce v této oblasti a také pro

aplikační praxi, se prokazuje autorova způsobilost k samostatné tvůrčí práci v oblasti teorie mezinárodního práva soukromého.

Další poznámky nesnižují uvedené velmi kladné hodnocení práce a jsou zamýšleny k upřesnění některých formulací v textu práce. Na str. 17 zřejmě přepsáním je nejasná věta znějící „Zvláštní pozornost bude věnována pojmu obvyklé bydliště, někdy též překládaného jako obvyklé bydliště.“ Na téže straně se uvádí, že česká právní úprava využívá národnosti jako hraničního určovatele. I když je jasný význam použití výrazu národnost, přece jen pro přesnost by bylo vhodnější mluvit o státní příslušnosti.

Na str. 109 věta „Úmluva se pak použije ve vztazích mezi členskými státy Evropské unie ve věcech použitelného práva, ...“ může svádět k nesprávným závěrům. Přesnější by byla formulace „Členský stát Evropské unie vázaný Úmluvou ji vždy použije k určení použitelného práva, i kdyby šlo o právo nesmluvního státu, tzn. použije na jejím základě jak právo členského státu Evropské unie, tak právo kteréhokoliv jiného státu, ať smluvního nebo nesmluvního. To platí již nyní pro Českou republiku.“

Na str. 119 v oddíle věnovaném rozhodnému právu podle Haagské úmluvy z r. 1996 se uvádí věta „Mezi členskými státy Evropské unie má však přednost nařízení Brusel II bis ...“. Toto konstatování není zde namístě. Toto nařízení kolizní úpravu pro určení rozhodného práva pro vztahy mezi rodiči a dětmi neobsahuje, takže v těchto mezích přednost nařízení ve vztahu k Haagské úmluvě z roku 1996 nepřichází v úvahu.

Z uvedeného hodnocení je patrné, že disertační práce je velmi hodnotná a zcela vyhovuje požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Mohu tak plně doporučit tuto disertační práci k obhajobě a po jejím úspěšném výsledku podání návrhu na udělení titulu Ph. D.

V Praze dne 3. srpna 2009

Oponent:   
Prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.