

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejích vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce: magisterská **Typ posudku:** posudek vedoucího práce

Autor/ka práce : Petr Eliáš **Název práce:** Tranzitologie a změny klimatu

Autor/ka posudku : PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vypln'ujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNOJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Petr Eliáš se ve své diplomové práci zaměřil na to, jaké dopady pro další vývoj demokracie mohou mít změny klimatu. A to jak ve smyslu negativních dopadů zásadních změn životního prostředí na lidskou společnost, tak ve smyslu přehnaných a lidskou svobodu ohrožujících regulačních opatření. Jde o práci tranzitologickou, byť s významným „futuresologickým“ přesahem. Jinak řečeno, nezabývá se přechody k demokracii či pády demokracií v minulosti, ale zamýšlí se nad tím, jaký může být osud demokratického zřízení v blízké i ve vzdálenější budoucnosti.

Což je téma nepochybně velmi obtížné. Petr Eliáš ve své práci postupuje systematicky: v úvodu nastiňuje problematiku globálního oteplování a změn klimatu a pokračuje přehledem dosavadních hlavních konferencí OSN na dané téma a jejich závěrů. Pak představí argumenty těch, kteří před dopady globálního oteplování varují – v této části práce prezentuje zejména názory Ala Gora. Následuje část věnovaná kritikům teorie globálního oteplování, které zde reprezentuje zejména Václav Klaus. V závěrečné části pak Petr Eliáš představuje témata, jež přímo souvisejí s klimatickými změnami, nebo alespoň v této souvislosti patří mezi nejdůležitější a nejčastěji jmenované. Jedná se o otázky ekonomického a populačního růstu, vyčerpitelnosti zdrojů, nedostatku potravin a vody, devastace přírody a života na Zemi a o koncept trvale udržitelného rozvoje jako způsobu řešení předchozích pěti problémů.

Práce má tedy logickou strukturu a jednotlivé části se opírají o bohatou relevantní literaturu a zdroje.

Autor práce tak přináší velmi solidně zpracovaný přehled výše uvedené obsáhlé a komplikované problematiky, vzhledem k její aktuálnosti velmi cenný. Sám se ve své argumentaci přiklání na stranu těch, kteří varují před přílišnou regulací ekonomické aktivity, s cílem zabránit jejím údajně katastrofálním dopadům na přírodu. Lidská společnost, zejména ekonomicky a technologicky vyspělá, se totiž dovede, dle argumentace Petra Eliáše (či jím citovaných autorů) adaptovat i na změněné přírodní podmínky a případným negativním dopadům dovede i lépe čelit. Za jedno z největších ohrožení pro demokracii Petr Eliáš považuje názorovou uniformitu a nepřátelský postoj k těm, kteří mají jiný názor, kterýžto rys zaznamenává u zastánců teorie globálního oteplování.

Osobně bych byl v mnoha závěrech asi pesimističtější a též soudím, že namísto by byla hlavně komplexní analýza, která by se pokusila odhadnout spojené a vzájemně podmíněné působení několika rizikových faktorů. Což je ale zadání zdaleka přesahující možnosti nejen jedné diplomové práce, ale asi i jednoho byt' sebevíce erudovaného člověka. Petr Eliáš si je toho nicméně vědom a v závěru práce zdůrazňuje potřebu komplexnějšího zkoumání dané problematiky.

K diplomové práci Petra Eliáše nemám žádné zásadní námitky. Myslím, že navozuje řadu závažných témat, která by si sama o sobě sice zasloužila detailnější zpracování, nicméně to by už přesahovalo možnosti jedné diplomové práce. Petr Eliáš podává podložený přehled základních problémů s daným problémovým okruhem spojených a autor práce též zaujímá vlastní postoj, s nímž by se samozřejmě dalo polemizovat, nicméně tato „otevřenost k diskusi“ není důvodem k tomu, abych snižoval hodnocení práce.

Předloženou diplomovou práci rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)