

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Příjmení: Vaňous Jméno: Jaroslav

Název práce: Politické aspekty fragmentace místních samospráv v ČR

Autor/ka posudku

Příjmení: Jüptner Jméno: Petr

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Teze naznačují širší záběr zkoumaných obcí, zaměření zejména na Prahu a Olomouc je vzhledem k cíli práce i zvolené metodice a v posledních řadě i rozsahu práce správné a jediné možné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplněte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	

3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Hodnocení v bodu 3.7. vychází z rozdílného grafického zpracování tabulek, k ostatním náležitostem grafické úpravy nemám výhrady.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Ačkoli k tématu přišel Jaroslav Vaňous v podstatě náhodou, vyrovnal se s nelehkým úkolem, neboť problematiku lze označit jako multidisciplinární a doposud ji řešila spíše sociologická a demografická pracoviště. Předložený text je přitom aktuální především z našeho pohledu, neboť otázka řešení fragmentace obcí patří v evropské politologické diskusi k těm nejfrekventovanějším. Podařilo se uspokojivě vyřešit otázku teoretického zakotvení, autor ho postavil na strukturovaných politických aspektech dané problematiky, úlohu teoretické části plní zčásti i zahraniční komparace, jejíž závěry by však bylo možné lépe systematizovat. Přidanou hodnotu textu Jaroslava Vaňouse podtrhuje vysoký podíl samostatné práce v empirické části, v jejímž rámci si autor obstaral a analyzoval řadu neveřejných či poloveřejných materiálů. Cíl práce se podařilo úspěšně naplnit a Jaroslav Vaňous zároveň v průběhu jejího zpracování tvrdě pracoval na odstraňování svého sklonu k nesystematičnosti. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Zkuste shrnout skutečné priority relevantních politických stran s ohledem na otázku řešení fragmentace obcí.
5.2	S jakými různými přístupy a kritérii se můžeme setkat při uchopení kategorie „malá obec“?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

v ý b o r n ě – ~~v e l m i d o b ř e~~ – ~~d o b ř e~~ – ~~n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...25.1.2010.....

Podpis: ...

