

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce : Petr Štefan

Název práce: **Rádío Maryja a polský národní katolicismus jako významný faktor polské politické scény**

Autor/ka posudku : PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Petr Štefan se ve své diplomové práci zaměřil na Rádio Maryja a na fenomén polského politického katolicismu. Což je téma velmi obsáhlé a obtížné. Navíc ještě ztížené tím, že vliv Rádía Maryja na polské voliče lze jen těžko exaktně změřit, zvláště když se i v Polsku složitě zjišťují určitá data, k takovému posouzení nezbytná, a některá vůbec nejsou k dispozici.

Petr Štefan se však s takto těžkým úkolem vypořádal velmi solidně. Svě práci dal teoretický základ, kdy se v její úvodní části věnuje teoriím médií (jejich vlivu) i politickému marketinku. Dále se pak věnuje nejen zkoumané rozhlasové stanici (či mediálnímu impériu Tadeusze Rydzyka), ale i polské politické scéně, jejímu vývoji a postavení politického katolicismu na ní. Věnuje se též pochopitelně polské katolické církvi, jejím politickým a společenským postojům, zejména těm po roce 1989, i vnitřnímu pnutí v rámci církve, které bylo a je způsobeno rozdílnými postoji různých církevních představitelů i různých skupin laiků k některým zásadním morálně-společenským a politickým otázkám.

Problémů, jichž se předkládaná práce dotýká, je tedy více než dost. Jako jistou slabinu bych uvedl její převážně spíše jen popisný charakter. Autor práce nastíní hlavní fenomény, které se jeho tématu týkají, uvede klíčové události včetně voleb a proměn politické situace, podrobně se věnuje i historii Rádía Maryja, programové skladbě a různým „trikům“, jimiž ovlivňuje kontakt s posluchači. Analytické části se týkají posouzení vlivu rádía na elektorát a v rámci toho i rozdílů mezi elektorátem Ligy polských rodin, Práva a spravedlnosti a Občanské platformy. Převážná část práce je však spíše popisná.

Přesto bych jako její největší přednost uvedl to, že Petr Štefan dokazuje, že vliv RM na elektorát není tak silný či tak jednoduše bezprostřední, jak se všeobecně, hlavně u nás, soudí. Jde o fenomén složitější a též v čase proměnlivý. V tomto detailnějším rozboru různých podob vlivu RM na část polských voličů vidím i jistý přínos předkládané diplomové práce pro české prostředí.

Práci ale musím na druhou stranu vytknout to, že některé pasáže by si rozhodně zasloužily větší oporu pokud jde o rozsah zpracované literatury. Nicméně jde i o jistou daň za rozsah práce co se týče šíře a potenciální hloubky zpracovávané tematiky.

Práci Petra Štefana rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

Datum: 26. 1. 2010

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.