

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Petr Štefan

Název práce: Rádio Maryja a polský národní katolicismus jako významný faktor polské politické scény

Autor/ka posudku : doc. PhDr. Michal Kubát, PhD.

Pracoviště: Institut mezinárodních studií FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce odpovídá schváleným tezím. Není zde žádný problém.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

K bodu 2.1.: Autor vychází z relevantní literatury, používá původní, tj. polskou literaturu a zdroje, ale současně řadu existujících zdrojů vynechává. Především v práci postrádám odkazy na knihu Andrzeje Chwalby *Polsko 1989-2008* (CDK, Brno 2009), která tedy dokonce vyšla v češtině. V této práci jsou kapitoly pojednávající o tématech, která autor ve své diplomové práci zpracovává. Knihovna TGM

v Jinonicích je plná další příslušné literatury, kterou autor mohl více využít. Autor by dále neměl v odborné práci odkazovat na wikipedii. Od kandidáta na magisterský titul z politologie bych očekával práci s původní teoretickou literaturou, a to tím spíše, jedná-li se o politologickou klasiku. Autor na straně 73 necituje přímo Duvergera, ale přebírá jej od Nováka. Duverger je v ČR dostupný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vypln'ujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní v'ýtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Poznámkový aparát je velmi chudý, v práci poznámky s vysvětlujícím textem téměř chybí. Co se týče odkazového aparátu, autor neumí psát opakované (zkrácené) odkazy (bibliografické záznamy). Autor nepoužívá formu tamtéž (nebo *ibidem*) a otrocky uvádí úplné znění bibliografického záznamu, přestože již na příslušný stejný titul odkazoval dříve. To je závažný metodický nedostatek. Autor dále odkazuje jen v případě přímých citací! Znamená to, že používá řadu tvrzení (parafrází) a uvádí řadu údajů, které nejsou všeobecně známými fakty, přesto neodkazuje na literaturu. Taková praxe není tolerovatelná ani u seminárních prací, natož u prací magisterských.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce je systematická, obsáhlá, dokazuje autorovu schopnost zorientovat se v tématu, pečlivě jej zpracovat a srozumitelně vyložit. V tomto smyslu je velmi přínosná. Jejím negativem je nesprávné používání zejména odkazového aparátu (viz výše). To je hlavní důvod snížení hodnocení o jeden stupeň. Trošku lepší by mohla být práce s literaturou (opět viz výše), přestože je chvályhodné, že autor využil polské zdroje.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT (jedna až tři):

5.1	Jaké jsou historické příčiny propojení katolicismu a politiky v Polsku?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 19.1.2010

Podpis: