

Literatura a práce s literaturou:

Přehled literatury je dostatečný. Je čerpáno z různých zdrojů na různé úrovni, včetně zahraničních článků. Citace jsou používány správně. Při práci byly použity i materiály z internetu, takže autorka osvědčila schopnost využívat i nejnovější poznatky.

Formální náležitost, vnější úprava, přehlednost:

Celkový vzhled a grafická úprava práce jsou na velmi vysoké úrovni, včetně barevných grafů. Práci je ale nutné vytknout řadu jazykových nepřesností a chyb, především v interpunkci. Jako příklad možno uvést na str. 13 – skupiny Baltimorských – správně baltimorských; str. 80 – časopisu lékařů Českých – správně Časopisu lékařů českých.

Kvalita příloh:

Příloha byla pouze jedna, a sice Dotazník pro nemocné. Kromě dvou drobností je srozumitelný a přehledný.

Pozn: FMC – C ve zkratce neznamená Center, ale Care

Celkové hodnocení práce:

Celkově lze práci hodnotit jako velmi dobrou, a to jak po stránce metodické, tak z pohledu získaných výstupů a poznatků. Zvláště bych pak ocenila grafickou úpravu práce.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 37 je uveden dlouhý výčet „stresových faktorů“, které se u hemodialyzovaných nemocných objevují. V tomto výčtu postrádám ještě jeden, který je (dle mého názoru) také velmi významný a sice obava ze zániku cévního přístupu s nutností nové kanylace a případně nové chirurgické intervence. Jaký je názor autorky na tento faktor: je podle ní významný? Setkala se s touto obavou u nemocných? Byli nemocní dostatečně poučeni o tom, jak o svůj cévní přístup pečovat?
2. Jakou roli hrál v edukaci nemocných internet? A to jak z pohledu informovanosti o svém onemocnění, tak např. v získávání informací týkajících se nároků na získání karet ZPP/P.
3. Myslí si autorka, že je v ČR k dispozici dostatek edukačních materiálů pro nemocné s chronickým onemocněním/selháním ledvin? Jakým směrem jsou zaměřeny a které problematice se naopak věnují málo?

Návrh klasifikace: velmi dobře.

V Praze.....31.7.2009.....

Podpis oponenta:.....

Oponentský posudek

Název: Život s dialýzou
Autor práce: Bc. Hana Reichelová
Vedoucí práce: Mgr. Dita Svobodová
Oponent: Doc. Mudr. Romana Ryšavá, Csc.
Volba tématu:

Cíl práce:

Cíle práce a hypotézy byly definovány srozumitelně, jasně a s ohledem na předcházející zkušenosti autorky s touto problematikou.

Teoretická část:

Přehled teorie je podán na celkem 32 stránkách, což je z mého pohledu až nadbytečné. Ve výčtu metod náhrady funkce ledvin mi zde chybí zmínka o transplantaci ledviny, která neodmyslitelně patří do léčby chronického selhání ledvin. Naopak informace o hemoperfúzi a plazmaferéze jsou zde z pohledu cílů práce nadbytečné (jde o metody vesměs jednorázové).

Empirická část:

- **Užité metody výzkumného šetření**

Zvolení metodiky řízeného rozhovoru s vyplněním dotazníku se jeví jako efektivní s vysokým procentem response. Složení otázek v dotazníku je voleno cíleně s ohledem na definované hypotézy a ukazuje, že otázky byly vybrány správně.

- **Charakteristika zkoumaného vzorku**

Dohromady byly získány údaje od 74 nemocných. Z celkového počtu dialyzovaných nemocných v ČR to je ale jen něco přes 1%, což se mi jeví jako ne zcela reprezentativní vzorek pro formulování určitějších závěrů a doporučení. Navíc 50% nemocných bylo z Prahy (či blízkého okolí), kde lze očekávat vyšší informovanost nemocných (i díky internetu) a větší zainteresovanost na využívání výhod (větší a dostupnější síť MHD atd.). To mohlo částečně výsledky ovlivnit. Pro větší validitu dat by bylo vhodné soubor rozšířit, např. i cestou korespondenčních dotazníků.

- **Výstupy, výsledky, jejich přínos**

Výsledky a výstupy z práce jsou jasné a srozumitelné. Je třeba ale upozornit na to, že některé závěry by mohly být mírně zkráceny, jelikož jsou zde výsledky vyjadřovány formou % zastoupení, což je často při práci s malými čísly (např. 5 nemocných v jednom DS) zavádějící. Pro zjištění významnosti mezi výsledky by bylo nutné použít přesnější statistické analýzy dat (např. některý z nepárových ANOVA testů).