

## Oponentský posudek

Posluchačka Zuzana Brenesselová předložila na Katolické teologické fakultě Univerzity Karlovy v Praze (Katedře fundamentální a dogmatické teologie) v akademickém roce 2008/2009 diplomovou práci s názvem *Ekologické aspekty v Bibli a jejich aktualizace v kontextu současné doby.*

Práce má kromě úvodu a závěru (není uveden v obsahu) pět členěných kapitol.

V první kapitole *Biblické východisko* zpracovává posluchačka Brenesselová velice stručně biblické souvislosti teologie stvoření a ekologické implikace. Pro Nový zákon jí však vychází jedna jediná strana a několik málo řádek textu – tedy zcela nedostatečný prostor. V starozákonních souvislostech se dovídáme většinou známé a nedostatečně domyšlené skutečnosti.

Zcela bez zdůvodnění skáče od bible k *Magistériu* (druhá kapitola), tím ovšem miní dobu od II. Vatikánského koncilu. Opět nadměru stručně analyzuje jednotlivé texty. To by se jistě dalo ještě přehlédnout, ale nepřehlédnutelné a těžko omluvitelné je přeskočení celých staletí, zejména spisy svatých Otců, kteří se zabývali stvořením (např. Basil, Řehoř z Nyssy a další), chybí i celá teologie scholastická a další autoři 15. – 20 století.

A následují kapitoly, jejichž výběr a význam jsem opravdu nepochopil. *Jürgen Moltmann* (kapitola třetí), *Jan Heller* (kapitola čtvrtá), *Oto Mádr* (kapitola pátá).

V souvislosti s tématem práce snad jsou to autoři zabývající se stvořením a snad ekologií? Pak by ovšem chtělo, aby výbor autorů byl dostatečně vysvětlen, aby byla prostudována jejich díla ve větší šíři. Přeci nestačí např. pro Moltmanna přečíst jen jeden český překlad?! Podobně Heller je autorem mnoha exegetických děl a ne jen vzpomínek a dvou drobných textů. A nemluvím o počtu zahraničních prací na téma teologie stvoření – ekologie.

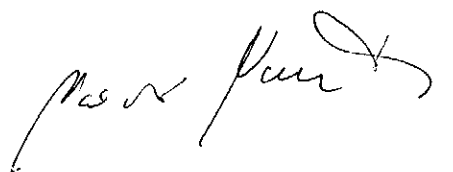
Po formální stránce zvolila posluchačka formu citací, která neodpovídá ČSN, ve své je nedůsledná (např. s. 9 HŘEBÍK, Josef/JOSEF aj.).

To všechno by se ještě dalo s velkou mírou tolerance přijmout, ale těžko tolerovatelný je český jazyk, který občas připomíná jakési ptydepe. Jen pro ukázkou stačí nahlédnout např. na s. 41 „Vzhledem ke skutečnosti, že lidé se měli živit plody země, úkol panování musí být nutně přesunut do oblasti mírového spoluzívání a v úzadí se nacházejícího práva nad životem a smrtí... Tím je z původního prosazovaného popředí vytištěn člověk, jehož místo zaujímá šabat.“ Takové češtiny je práce plná. Vrcholem pak je závěrečné sebehodnocení

práce: „Přínos naší práce spatřujeme v tom, že jejím úmyslem je nabídnout svého druhu první pojednání k vytvoření názoru (není tečka)“ Tak to se opravdu jako první svého druhu povedlo.

Závěr: Diplomová práce Zuzany Brenesselové vykazuje celou řadu závažných nedostatků. Přesto cením výběr tématu, snahu zapracovat české teology a to v ekumenickém duchu. Posluchače doporučuji, aby si vzpomněla na titul jednoho staršího filmu a odpustila mi jeho drobnou obměnu: Bádání skončilo zapomeňte!

Přes všechny nedostatky se přimlouvám za přípuštění k obhajobě, leč hodnocení nemůže býti lepší než bene cum gratia.



Doc. ThDr. Václav Ventura, ThD.

26.5.2009