

POSUDEK
oponenta magisterské práce

Jméno studenta: **Bc. et Mgr. Jiří Bukovský**
Název magisterské práce: **Z housenky v motýla.**
Transformace identity iránských konvertitů
..... **ke křesťanství**
Rok: **2009**
Oponent: **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Th.D.,**
..... **Husitská teologická fakulta UK**

Téma, cíl, metoda a stavba práce

Diplomová práce studenta Jiřího Bukovského na mě dělá dojem vyzrálého akademického díla. Její téma je aktuální, přiměřeně úzké a je pojednáno do hloubky, závěry jsou zevšeobecnitelné a využitelné. Cíle jsou dobře formulovány a jejich splnění sledováno v průběhu celé práce. Metoda se mi jeví jako velmi vhodná, byť se autor soustředí téměř výhradně na teze Bergera a Luckmanna. Pro cíle, které si stanovil, si patrně nemohl mezi teoriemi konverze a transformace identity vybrat lépe. Seznam použité literatury považuji za odpovídající (navrhoval bych ovšem rozdělit ho na náboženská a akademická díla). Velmi oceňuji stavbu práce: považuji ji za logickou a dobře promyšlenou, autor podle mého soudu výborně využívá přednosti metody zúčastněného pozorování. Diplomant se mi zdá i vzácně ukázněný a cílevědomý. Velmi dobře se podle mého názoru vyrovnal i s „pastí“, do níž je snadné upadnout, totiž s nesnáze, které vyplývají z odborné práce o tom, v čem je autor osobně angažován - v jeho případě o letničním křesťanství. Až na drobnou výhradu „kazatelského“ či „nadšeneckého“ stylu na několika místech práce považuji za pozoruhodně dobré, s jakým akademickým odstupem, a přitom s otevřeností píše o duchovní tradici, kterou přijal za vlastní.

Věcný obsah

Práce je dobře informovaná a nenacházím v ní v podstatě žádné věcné chyby. Za největší slabinu považuji ledabylé zacházení s religionistickými pojmy a kategoriemi. Rozdělení protestantů a jejich charakteristiky již na str. 6 a pak i dále jsou velmi povrchní, nakládání s pojmy „evangelikální hnutí“, „letniční hnutí“, „charismatické hnutí“ a dalšími je ledabylé, v textu na několika místech vysloveně chybí zmínka o „hnutí víry“, jehož projevy student popisuje a které klasické letniční hnutí (alespoň teoreticky) odmítá, pojem „charismatický“ je na jednom místě (str. 48) použit ve významu kvality, aniž by bylo jasné, co tím autor myslí, zmínky o míře fundamentalismu (v pozn. 13 a 176) ve výše uvedených hnutích jsou nepravděpodobné - by bylo třeba je lépe vysvětlit (a také uvést, jak autor tomuto pojmu sám rozumí). Autorův zmatek v religionistických pojmech dokládá i zařazení prezidenta Reagana (nikoli Regana, str. 37, pozn. 102) mezi evangelikály. - Podobnou ledabylost či povrchnost nacházím v občasně přílišné generalizaci, např. v pasážích, v nichž se autor vyjadřuje o římskokatolické církvi (str. 8 a 9) nebo při srovnávání situace odpadlíků z různých duchovních společenství (str. 64). Chápu ovšem, že autor odborně mířil jinam a že uvedené významy a kategorie pro něho možná nejsou příliš důležité.

Forma práce

Diplomová práce je psána dobrým odborným stylem, místy do něho ovšem pronikají pasáže, které by mohly být charakterizovány jako příliš „kazatelské“ či „nadšenecké“ (např. str. 51-52). Na několika místech proniká styl obvyklý v prostředí letničního křesťanství (např. při použití pojmu „služebník“ - str. 51 i jinde). Na straně 48 je při reprodukci výpovědi autorových informantů nevhodně postaven do protikladu Bůh a Alláh. Výraz „šibenice“ pro trest smrti oběšením (na str. 26) je příliš kolokviální. Takových maličkostí ovšem není v textu mnoho.

Také počet gramatických chyb v práci je únosný. Autor se ovšem nevyvaroval módního trendu, když odstranil (v češtině téměř nezbytné) přechylování cizích ženských jmen (Catherine Bell je v češtině – chceme-li respektovat strukturu jazyka – nutně Catherine Bellová). Mimochodem, jeden výrok této antropoložky je v práci patrně nedopatřením uveden třikrát. To se ostatně stalo i několika jiným faktům - autor je uvádí na více místech.

Úroveň pravopisu kolísá, některé stránky (např. kolem strany 30) patrně neprošly korekturou.

Celkové hodnocení

Své výhrady nepovažuji za rozhodující v tom smyslu, aby mi zabránily hodnotit diplomovou práci studenta Jiřího Bukovského jako výbornou.



Zdeněk Vojtíšek