

Posudek na diplomovou práci

Terezy Fidlerové

Transformace české zahraniční rozvojové spolupráce

Diplomová práce Terezy Fidlerové má 120 stran textu (včetně příloh) je tedy svým rozsahem nadstandardní. Diplomantka si nevybrala snadné téma, protože transformace české zahraniční rozvojové spolupráce stále probíhá, situace se tedy dosti rychle mění a k řadě informací není snadné se dostat, pokud v tištěné či elektronické podobě vůbec existují. Přesto mohu konstatovat, že diplomantka zvolené téma zvládla velmi dobře a hlavní výsledky její práce by dle mého názoru mohly být otištěny v některém odborném časopise.

Autorka v úvodní části vymezuje cíl práce („zmapování procesu transformace české zahraniční rozvojové spolupráce) a formuluje čtyři výzkumné otázky, na které bude hledat odpověď. Pracovala především s analýzou literatury a polostandardizovanými rozhovory, využila však i prognostických metod brainstormingu a brainwritingu.

Kromě obsáhlé charakteristiky klíčových mezinárodních dokumentů zahraniční rozvojové spolupráce (ZRS) a vývoje české ZRS od předlistopadových dob až po dnešek je těžiště práce v kapitole č. 4: „Transformace české ZRS“. Zde je zaslouženě velká pozornost věnována roli DAC OECD (Development Assistance Committee) a jeho doporučením, které pro ČR připravil v rámci evaluace české ZRS. V samostatné kapitole autorka také uvádí tři scénáře možného vývoje české ZRS do budoucna. Tyto scénáře bych bral spíše jako orientační a ilustrativní (a také značně spekulativní), nejedná se o hluboce propracované „příběhy možného budoucího vývoje“.

V práci se objevují občas zbytečné nepřesnosti a gramatické chyby. Není jich nijak mnoho, ale škoda, že autorka ještě tyto drobnosti „nevychytila“:

- Na počátku, u tezí DP, uvádí např. „plánuji rozhovory na rozvojovou politiku v Čechách (agentura rozvojové politiky) – správně by měla být uvedena Česká republika a správný název agentury je Česká rozvojová agentura.
- Na začátku kapitoly č. 2 jsou zbytečné gramatické chyby: „země, které je dříve kolonizovali, ale také země, které nekolonizovali“. Na jiném místě zase: „ministerstev, které dosud disponovali...“. Zjednodušující je také věta typu: „U kolonizátorů je možno předpokládat pocit viny, ale co vede ostatní státy k rozvojové spolupráci?“ O něco dále je uvedeno, že „vyspělé země spojují své síly v mezinárodních

organizací“ a do „jednoho pytle“ jsou jako příklad dávány OSN, Člověk v tísni či Červený kříž (Člověk v tísni není mezinárodní organizací).

- Mezi rozvojovými teoriemi mohl být zmíněn ještě kulturologický přístup (tzv. kulturní determinismus) a případně i vliv environmentálních a geografických faktorů na rozvoj.
- Na konci kapitoly 3.1.1.1. je špatně zformulována věta - summit v Johannesburgu nebyl v roce 2000, ale na podzim 2002 a tudíž z něj nemohla vzejít Miléniová deklarace a Rozvojové cíle tisíciletí. Ty byly přijaty na konferenci OSN v New Yorku na podzim 2000.
- Na konci kapitoly 3.2.2.2. je schéma, kde je třeba doplnit název o slovo „transformace“ (... před počátkem transformace)
- Tam, kde jde o osobní sdělení, je třeba uvádět přesněji, o koho se jedná (z jaké je organizace). Např. konstatování „podle p. Kuchtové...“, či „podle Prof. Maia Green“ není dostačující.
- U kapitoly 4.2.1.: správně je „Zambie patří mezi nejméně rozvinuté země“, nikoli „mezi nejméně rozvojové“.
- V kapitole 4.2.2. u charakteristiky České rozvojové agentury nedává smysl věta: „Dle usnesení vlády č. 856/2008 o personálním zajištění organizační složky státu ČRA, na základě čehož ČRA rozšiřuje svou zaměstnaneckou.“
- Ke krácení počtu prioritních zemí nedojde, pokud vím, od roku 2010, ale až od 1.1. 2011.

Nechtěl bych, aby na základě uvedených připomínek vznikl dojem, že jde o práci nekvalitní. Autorka věnovala zpracování tématu mnoho času, problémy konzultovala a o jejím svědomitém přístupu svědčí i rozsah použitých tištěných i elektronických zdrojů. Možná, že poslední úpravy na diplomové práci byly „šity horkou jehlou“, proto se zde objevily některé celkem zbytečné obsahové i formální chyby, které je však možné snadno odstranit, pokud by hlavní výsledky měly být publikovány v odborném časopise.

Diplomovou práci Terezy Fiedlerové doporučuji k obhajobě. Jako klasifikační stupeň navrhuji známku „velmi dobře“ nebo „výborně“, v závislosti na její obhajobě u státní závěrečné zkoušky.