

Posudek konzultanta  
diplomové práce

Bc. Zuzany Ságnerové

na téma  
„Rozhodčí řízení“

Autorka vypracovala zadání diplomového úkolu na uvedené téma v celkovém rozsahu 79 stran (včetně seznamu literatury, zkratk a závěru), čímž z hlediska formálního vyhověla požadavkům stanoveným pro práce daného druhu.

Systematicky autorka práci člení do 5 základních částí a závěru. Úvodem se zabývá pojmem alternativních metod řešení sporů (část I.), rozhodčího řízení (část II.), rozhodčími institucemi (část III.), dále pak svou pozornost zaměřuje na průběh jak standardního rozhodčího řízení (část IV.), tak na rozhodčí řízení on-line jako relativně nový fenomén.

Závěr práce poměrně stručně shrnuje vymezení autorčina zadání a její dílčí závěry, k nimž se snaží dojít během dílčí diskuse v předchozích pasážích.

Systematika práce odpovídá zvolenému tématu, jednotlivé části práce jsou dále podrobněji členěny. Z hlediska systematického rovněž práce vyhovuje.

Z hlediska věcného hodnotím pozitivně výběr v poslední době velmi aktuálního a zásadního tématu, byť autorka se tématu ujímá v obecné rovině a na dílčí problémy může reagovat pouze v kontextu a v omezenějším rozsahu, než by zřejmě někdy měla v úmyslu. Téma je pojednáno komplexně, autorka si všímá všech zásadních otázek; pozitivně hodnotím snahu o zaměření na značně specifické téma doménových sporů; to by si ostatně samo zasloužilo širší pojednání.

Autorka se logicky nemůže místy vyhnout – zejména v úvodu – obecnějšího popisného pojetí, nicméně snaha o vlastní aktivní přístup a zpracování převažuje. Autorka rovněž prokazuje i evropský rozhled – citace rozhodnutí ESD C-168/05, následné srovnání s českou aplikační praxí. Některé citace jsou ovšem pasivní – např. názor veřejného ochránce práv (str. 26) a následující popis legislativních iniciativ přímo volá po zajímavém rozboru souvisejících právních otázek, ke škodě práce autorka mlčí... Pozitivně hodnotím diskusi o povaze rozhodčích center (str. 34n.).

Přístup autorky k danému tématu svědčí o značném zájmu a úsilí, s nímž k naplnění diplomového úkolu přikročila. Autorka je do značné míry spoutaná rozsahem práce, některé otázky musí nutně jen nastínit, rovněž tak poměr určitých pasáží svědčí o snaze zaměřit se spíše jen na některé vybrané otázky, a logicky tak musí jiné problémy jít stranou.

Práce je přehledná, autorka se vyjadřuje srozumitelně, prokazuje přehled a aktivní práci jak s literaturou, tak s judikaturou, snaží se o argumentaci, zabývá se různými pohledy na dané problémy.

Z věcného hlediska pokládám práci za kvalitní a způsobilou k ústní obhajobě. V jejím rámci nechť se autorka v diskusi zaměří na výše nastíněné problémy.

Předběžně práci hodnotím výborně až velmi dobře v závislosti na výsledku obhajoby.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.  
konzultant diplomové práce

V Praze dne 12. 5. 2010