

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Krařtová
Téma práce:	Právní úprava systému fondů penzijního připojištění
Rozsah práce:	70 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	7.1.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku penzijního připojištění a jeho právní úpravy, stejně jako obecnou problematiku finančního zajištění na postproduktivní fázi lidského života. Toto téma se mi vzhledem k aktuálnímu vývoji českého důchodového účtu a k aktuálním, avšak již dlouhotrvajícím, politickým diskuzím o penzijní reformě zdá jako velmi vhodné a přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu je nutná nejen znalosti finančního práva, ale také alespoň základní znalosti z oblasti sociologie. Vzhledem k aktuálnosti tématu je pro jeho vypracování dostupný dostatek odborné literatury, české i zahraniční. Ke zpracování práce diplomantka používala zejména metodu deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce, která má 70 stran vlastního textu, je rozdělena do sedmi kapitol, úvodu a závěru, bohužel diplomantka úvod a závěr nečísluje. Kapitoly jsou následující: 1) Význam penzijního připojištění; 2) Penzijní systém obecně; 3) Penzijní systém v České republice; 4) právní úprava penzijního fondu v ČR; 5) Potřeba reformy systému; 6) Reformované modely v zahraničí; 7) Právní úprava penzijního připojištění de lege ferenda. Výtku mám ke kapitolám 1) a 5), které jsou velmi krátké, mají každá jen 2 strany. Domnívám se, že takto nevyvážený rozsah kapitol je nevhodný. Pozitivně musím zmínit obsahovou náplň úvodu i závěru, obě tyto kapitoly obsahují to, co ve správné diplomové práci obsahovat mají, což bohužel u většiny diplomových prací není obvyklé. Uspořádání jednotlivých kapitol je jinak logické. Práci uzavírá seznam zkratk, seznam použitých právních předpisů, seznam použité literatury a pramenů, anglické resumé a seznam klíčových slov. Práce je doplněna grafy a tabulkami. Až na výše uvedené nedostatky nemám k systematickému členění připomínky. Z formálního hlediska kladně hodnotím úpravu celé práce a její grafickou podobu. Stejně tak i uvádění citací je v pořádku. Připomínku mám ale k „seznamu použité literatury a pramenů“, který je dosti nepřehledný a ve kterém by spíše měly být odděleny zdroje literární od ostatních. Za nedostatek práce považuji také velký počet pravopisných a gramatických chyb a překlepů (možno ukázat během obhajoby). Stejně tak bych měl připomínky k anglickému textu resumé, který také obsahuje chyby.

4. Vyjádření k práci

Práci po stránce obsahové hodnotím pozitivně. Je relativně rozsáhlá, když jen vlastní text zabírá 70 stran. Zmíním zde tedy pouze některá negativa, která mi brání ve vyšším hodnocení práce.

Ač je úvod po obsahové stránce správný, z textu je zřejmé, že některé jeho části diplomantka psala až na závěr. Přitom správný postup tvorby vědecké práce vyžaduje vytýčení si cílů (jež jsou obsahem úvodu) z časového postupu prací nejdříve.

Někdy by diplomantka mohla být také pečlivější při zpracování textu (např. str. 15 „zák. č. 589/92 Sb.“), nebo při aktualizaci některých údajů (např. str. 32 jí uváděný „RM-

System, a.s.“ se již od prosince 2008 nazývá „RM-SYSTÉM, česká burza cenných papírů a.s.“).

Nicméně po obsahové stránce, zejména pokud hodnotím práci jako celek, považuji tuto diplomovou práci za velmi dobrou a přínosnou. V práci jsem nenašel podstatnější faktické nedostatky, i když některé závěry diplomantky jsou vhodné k diskuzi (a pouze některé z těchto otázek uvádím pro diskuzi během obhajoby práce ve svých otázkách níže). Čtenář se tak v diplomové práci dozví spoustu zajímavých informací, které jsou vhodně a logicky seřazeny. Na závěr diplomantka správně shrnuje své poznatky.

Je nutné ale při celkovém hodnocení práce přihlídnout k výše uvedeným nedostatkům a také nedostatkům systematickým, následně pak kvalitu práce zbytečně snižují pravopisné chyby a překlepy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce jsou vcelku přesně vymezeny a následně také dostatečně dosaženy.
Samostatnost při zpracování tématu	Z práce je možné dovozovat, že ji diplomantka zpracovala samostatně, to ale lépe posoudí vedoucí práce.
Logická stavba práce	K vnitřní stavbě práce mám negativní připomínky, které jsem vyjádřil výše.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracuje s relativně rozsáhlým počtem různých zdrojů, českých i zahraničních. Forma citací je bez připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu považuji za dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je pěkná a práce obsahuje také tabulky a barevné grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Kvalitu práce snižují pravopisné a gramatické chyby a překlepy v textu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Diplomantka za nedostatek současného stavu i připravovaných změn považuje absenci garančního systému. Jaké zajištění úspor na penzi v penzijním připojištění či spoření by bylo podle jejího názoru nejvhodnější?
- 2) Může diplomantka při obhajobě krátce seznámit komisi, jak se vyvíjí legislativní proces u návrhu zákona o penzijních společnostech, a to i vzhledem k blížícím se volbám do Poslanecké sněmovny?
- 3) Jakou „specifickou poradenskou činnost“ (str. 63) by měla penzijní společnost uskutečňovat, že v ní diplomantka vidí takovou odlišnost, až charakteristický znak penzijní společnosti?
- 4) Nekomplikoval by návrh diplomantky na změnu zákona o daních z příjmů zbytečně tento zákon (nevytvářel by zbytečné výjimky)? (str. 67)

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhuji práci hodnotit stupněm velmi dobře.

V Praze dne 1.2.2010

~~JUDr. Michael Konajda~~, Ph.D.

oponent diplomové práce